

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200614  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200614.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: G. G., U.. XX.XX.XXXX, R. N. L. - H. R., Š. XXXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 617,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23,49 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 593,92 eura zastavuje.
- III. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,40 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 05.05.2022, doručenou tunajšiemu súdu 19.05.2022, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 615,56 eura, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca ako verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 Zákona vo výške 4,64 eura s periodicitou platenia úhrad: mesačná. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 30.06.2019, k čomu ako dôkaz pripojil Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu a Výzvu žalobcu z 03.11.2021. V zmysle § 10 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady (ods. 1). Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- eur (ods. 3). Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou z 03.11.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 598,56 eura, pozostávajúcu zo 129 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 30.06.2019. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 615,56 eura (z toho istina vo výške 598,56 eura a pokuta vo výške 17,- eur podľa § 10 Zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eura.

3. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 26.05.2022 pod č. k. 5C/32/2022-20, podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Odôvodnil ho tým, že vzhľadom na ust. § 101 Občianskeho zákonníka vznáša námietku premlčania voči uplatnenému nároku. Navrhol, aby súd žalobu po vykonanom dokazovaní zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

4. Uznesením z 24.06.2022 č. k. 5C/32/2022-26 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného daného podaním doručeným súdu 14.07.2022 zobral žalobu späť v rozsahu 593,92 eura (za obdobie od 04/2008 do 05/2019), a to vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného. Žiadal žalovaného zaviazat' zaplatiť istinu vo výške 4,64 eura (06/2019), pokutu vo výške 17,- eur, poštové sadzby spojené s vymáhaním vo výške 1,85 eura a náhradu trov konania. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby navrhol, aby súd v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku krátenej v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona cestou Slovenskej pošty pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

6. Napriek výzve súdu pre žalovaného danej uznesením tunajšieho súdu z 01.08.2022 č. k. 5C/32/2022-36, sa žalovaný k replike žalobcu v stanovenej lehote a ani následne nevyjadril.

7. Nakoľko predmetom tohto konania je spor spadajúci pod hypotézu ust. 177 ods. 1 písm. a) CSP (ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vo veci, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur), stanovujúceho prípady, kedy nie je potrebné nariadiť pojednávanie, súd na prejednanie tohto sporu nenariaďoval pojednávanie a rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 28.09.2022, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľu tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 08.09.2022).

8. Predmetom tohto konania v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby bola nezaplatená úhrada (tzv. koncesionársky poplatok) za mesiac jún 2019, splatná s poukazom na § 7 ods. 2 Zákona (podľa ktorého úhrada za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca) v tomto prípade do 30.06.2019), ďalej pokuta uplatnená s poukazom na § 10 ods. 3 Zákona vo výške 17,- eur a napokon úhrada poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady uplatnená s poukazom na § 10 ods. 1 Zákona vo výške 1,85 eura, ktorú práve v takejto výške žalobca dokladoval potvrdením Slovenskej pošty, a.s., z 03.09.2019 o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, platnú od 01.07.2019. Súčet uvedených položiek predstavuje celkovo sumu 23,49 eura.

9. Keďže žalobca podal žalobu na súd dňa 19.05.2022, je zrejmé, že od splatnosti úhrady za mesiac jún 2019 do jej podania neuplynula všeobecná trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Preto v tejto časti nebola námietka premlčania vznesená dôvodne. Žalovaný okrem vznesenej námietky premlčania nijako inak nespochybnil dôvodnosť žalobou uplatnených nárokov. Bolo nesporné, že žalovaný je platiteľom úhrady ako fyzická osoba evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome (§ 3 ods. 1 Zákona) na žalobcom v žalobe špecifikovanom odbernom mieste. Žalobca pred podaním žaloby dodržal Zákom predpokladaný postup pre možnosť dôvodného uplatnenia žalobou uplatneného nároku, t. j. že žalovaného ako subjekt, ktorý bol v omeškaní so zaplatením danej úhrady, písomne vyzval do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady, čo sa v prejednávaní stalo výzvou žalobcu adresovanou žalovanému na zaplatenie nedoplatku vyčísleného ku dňu 30.11.2021 v sume 605,05 eura (vrátane poštových sadzieb 1,85 eura) v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto úhrady, ktorá výzva bola žalovanému doručená (zásielkou s doručenkou do vlastných rúk) dňa 11.11.2021. Nakoľko ju žalovaný v stanovenej lehote neuhradil, je povinný zaplatiť s poukazom na § 10 ods. 3 Zákona aj pokutu 17,- eur.

10. Preto súd žalobe ohľadne zaplatenia sumy 23,49 eura, bližšie špecifikovanej pod bodom 8. odôvodnenia, vyhovel.

11. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť - ohľadne uplatnených úhrad koncesionárskych poplatkov pripadajúcich na obdobie 04/2008 až 05/2019 vrátane, t. j. za 128 mesiacov nezaplatených mesačných úhrad v danom období x 4,64 eura, čo predstavuje celkovú sumu 593,92 eura (4,64 x 128), súd toto konanie postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s poukazom na § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému majúcemu vo veci z celkového predmetu konania z procesného hľadiska prevažný úspech (zohľadniac to, že čiastočné zastavenie tohto konania zaviniť žalobca svojím späťvzatím žaloby, ktoré sa týkalo rozhodujúcej časti celkového predmetu tohto konania) nárok na náhradu pomernej časti dôvodne vzniknutých trov tohto konania v rozsahu 92,40 %. Žalobca mal z celkového predmetu sporu predstavujúceho sumu 617,41 eura úspech ohľadne sumy 23,49 eura (v rozsahu 3,80 % z celkového predmetu konania), pričom ohľadne jeho zvyšnej časti - sumy 593,92 eura (v rozsahu 96,20 %), ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby zavinené žalobcom, predstavujúcej procesný úspech žalovaného, bol žalobca neúspešný, na základe čoho tzv. čistý úspech žalovaného vo veci predstavoval uvádzaných 92,40 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom bude po právoplatnosti tohto rozsudku s poukazom na § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien rozhodnuté aj o návrhu žalobcu na vrátenie pomernej časti ním zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.