

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/439/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208169
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814208169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, sídlo Dr. Vl. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 763,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/439/2015-80 zo dňa 28.07.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 763,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 763,89 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 116,89 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 71,39 Eur a súdny poplatok 45,50 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 05.12.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia 763,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 763,89 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa navrhovateľ uzatvoril s odporcom štyri zmluvy o pripojení, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet umožňujúcich odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 430,79 Eur. Na základe dodatkov k zmluvám o pripojení, v ktorých sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dobu 24 mesiacov, odpredal navrhovateľ odporcovi štyri mobilné telefóny za zľavnenú cenu, pričom odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti nespĺnil a navrhovateľovi tak vznikla škoda spočívajúca v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov odpredaných odporcovi navrhovateľom na základe dodatkov k zmluvám o pripojení a ich zľavnenou cenou vo výške 333,10 Eur.

Písomným podaním zo dňa 03.03.2015 navrhovateľ opravil žalobný petit podaného návrhu tak, že sa domáhal proti odporcovi zaplatenia úroku z omeškania iba vo výške 5,5 % ročne zo sumy 763,89 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia. O tomto podaní navrhovateľa súd nerozhodoval (ako o čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľom resp. ako o zmene návrhu) a vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým v prevyšujúcej časti návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle § 172 ods. 6 O. s. p. v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh o zaplatenie 763,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 763,89 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/439/2015-80 zo dňa 28.07.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo

možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/439/2015-95 zo dňa 12.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: doklady o cene mobilných telefónov č. I. 6-8, zmluva o pripojení č. I. 9 s dodatkom č. I. 10, zmluva o pripojení č. I. 17 s dodatkom č. I. 18, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 25 s dodatkom č. I. 28, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 37 s dodatkom č. I. 40, pokus o pokonávku č. I. 45, faktúry č. I. 46-55, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb č. I. 58, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 12.06.2003 Zmluvu o pripojení č. A0819522, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0905774022 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 12.03.2012 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia C5 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota uvedená aj v texte dodatku predstavovala 130,- Eur, a odporca sa v článku 2. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 29,90 Eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporcu boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 129,- Eur.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 03.06.2003 Zmluvu o pripojení č. A0800181, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0908779613 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 27.12.2011 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota uvedená aj v texte dodatku predstavovala 145,- Eur, a odporca sa v článku 2. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporcu boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 144,- Eur.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 02.03.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6842931, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0908986247 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 02.03.2013 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón LG Optimus L3 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota uvedená aj v texte dodatku predstavovala 105,- Eur, a odporca sa v článku 2. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 25,99 Eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporcu boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 104,- Eur.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 16.07.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6402773, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi službu Internet na doma Klasik pre telefónne číslo 0917117731 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 16.07.2012 navrhovateľ odpredal odporcovi modem Huawei E367 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 14,90 Eur, ktorého skutočná hodnota preukázaná dokladom č. I. 8 predstavovala 100,- Eur, a odporca sa v článku 2. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program

služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 18,99 Eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporcu boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 85,10 Eur.

Faktúrami vystavenými navrhovateľom za zúčtovacie obdobia od 08.02.2013 do 07.05.2013 splatnými od 24.03.2013 do 24.05.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby spolu v celkovej výške 430,79 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu neuhradených faktúr za služby v sume 430,79 Eur a náhrady škody vo výške 33,10 Eur v lehote do 25.07.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dve zmluvy o pripojení a dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, za čo odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporca navrhovateľovi nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu

vo výške 430,79 Eur, právo na zaplataenie ktorej vzniklo navrhovateľovi podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. resp. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 430,79 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplataenia nároku spočívajúceho v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov a modemu odpredaných odporcovi navrhovateľom na základe dodatkov k zmluvám o pripojení resp. k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a ich zľavnenou cenou vo výške 333,10 Eur (za mobilné telefóny Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 144,- Eur a LG Optimus L3 vo výške 104,- Eur a za modem vo výške 85,10 Eur; škodu za mobilný telefón Nokia C5 si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňoval).

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvy o pripojení resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkami, na základe ktorých navrhovateľ odpredal odporcovi mobilné telefóny a modem za zníženú (akciovú) cenu a nie za skutočnú bežnú predajnú cenu. Rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov a modemu a ich zníženou (akciovou) cenou predstavuje škodu vo výške 333,10 Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu uvedených v článku 2. (bode 2.2, 2.3 a bode 2.4) dodatkov k zmluvám, ktoré odporca porušil tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a poplatky za obdobie mesiacov marec 2013 - máj 2013. Zároveň týmto svojim konaním dal odporca navrhovateľovi dôvod pre ukončenie zmlúv ešte pred uplynutím doby ich viazanosti, a porušil tak aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dohodnutú dobu. Vzniknutá škoda predstavuje zníženie majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúce zvýšenie majetku odporcu získané nadobudnutím mobilných telefónov a modemu za cenu zvýhodnenú oproti cene bežnej trhovej a to v priamej nadväznosti okrem iného aj na záväzky odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi a riadne platiť dohodnutú cenu za služby počas celej doby viazanosti - t.j. počas celých 24 mesiacov. Odporca nezaplataením odplaty za dohodnuté služby porušil svoje zmluvné povinnosti, čoho následkom bolo odpojenie služieb, a preto navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú týmto svojim protiprávnym konaním, ktorým porušil dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluvám. Následným porušením týchto záväzkov odporcu potom vzniká navrhovateľovi škoda v uvedenej výške, pričom vznik tejto škody je príčinou súvislosťou priamo viazaný na dodržanie alebo nedodržanie uvedených zmluvných záväzkov odporcu (t.j. v prípade riadneho plnenia záväzkov odporcu počas celej dohodnutej doby navrhovateľovi škoda v uvádzanej výške nevznikne).

Uzatvorené zmluvy a dodatky k nim obsahujú dojednanie rôznych práv a povinností, spomedzi ktorých práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu týkajúce sa odpredania mobilných telefónov resp. modemu tvoria iba časť. Túto časť však nemožno obsahovo oddeľovať od ostatného obsahu týchto právnych úkonov, a oddeľovať tak časť právneho úkonu týkajúcu sa predaja mobilného telefónu resp. modemu od časti právneho úkonu týkajúcej sa poskytovaných služieb, a to z dôvodu, že k odpredaju mobilných telefónov resp. modemu za zníženú cenu dochádza výlučne za podmienok dojednaných v celom obsahu týchto právnych úkonov. Navrhovateľ predkladá odporcovi návrh na uzatvorenie zmluvy s jej dodatkom, ktorým navrhuje uzatvorenie zmluvy na poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi s dojednaním o odpredaji mobilných telefónov a modemu za zníženú cenu so súčasnými povinnosťami odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program služieb so stanovenou minimálnou výškou mesačného poplatku, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať. Odporca podpisom takéhoto návrhu zmluvy súhlasí so zmluvnými podmienkami vrátane nadobudnutia vlastníckeho práva k odpredávanému mobilnému telefónu resp. modemu za dojednaných podmienok (teda vrátane zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu a vrátane ostatných práv a povinností). Rovnaký mobilný telefón si odporca má možnosť zakúpiť od navrhovateľa alebo iných poskytovateľov telekomunikačných služieb alebo bežných predajcov aj bez uzatvorenia zmluvy o pripojení s povinnosťou zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu (teda iba na tzv. predplatené služby alebo aj bez súčasného uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služieb), pri takomto druhu právneho vzťahu už ale odporca nemá možnosť zakúpenia mobilného telefónu za zníženú (akciovú) cenu, ale iba za jeho skutočnú bežnú predajnú cenu. Hlavným dôvodom uzatvorenia zmluvy o pripojení nie je teda predaj mobilného telefónu resp. modemu odporcovi, ale vždy poskytovanie telekomunikačných služieb za určitých podmienok (zmluvná viazanosť alebo bez zmluvnej viazanosti), kde predaj mobilného telefónu resp. modemu za zníženú cenu je len vedľajším dojednaním pri zmluvách s viazanosťou

na určitú dobu. Odporca navyše má tiež možnosť uzatvoriť zmluvu o pripojení s viazanosťou na určitú dobu aj bez zakúpenia mobilného telefónu alebo modemu za zníženú cenu. Ak sa ale odporca rozhodne uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o pripojení s viazanosťou na dobu určitú aj s právom na odkúpenie mobilného telefónu za zníženú cenu, potom musí odporca prijať aj ostatné zmluvné podmienky stanovené navrhovateľom (zmluvná viazanosť a ďalšie súvisiace práva a povinnosti). V prípade následného porušenia zmluvných povinností odporcom (neplnením povinností zo zmluvy najmä neplatením ceny služieb a nedodržaním dohodnutej doby viazanosti) nemožno ignorovať skutočnosť, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza práve a len za podmienok dojednaných v zmluve o pripojení a jej dodatku. Nesplnením záväzkov z uzatvorenej zmluvy by sa tak odporca dostal do výhodnejšieho postavenia, ako v prípade riadneho dodržiavania a plnenia povinností zo zmluvy počas celej doby viazanosti resp. by sa dostal do postavenia výhodnejšieho ako v prípade, keby k uzatvoreniu zmluvy s navrhovateľom vôbec nedošlo. A to z dôvodu, že v prípade nesplnenia záväzkov z uzatvorenej zmluvy vzniká medzi navrhovateľom a odporcom určitá majetková nerovnosť spočívajúca v tom, že navrhovateľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil (odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú cenu a poskytoval telekomunikačné služby) kým odporca svoje povinnosti zo zmluvy nesplnil riadne (nezaplatil dohodnutú cenu služieb a nedodrжал zmluvnú viazanosť), pričom odporcovi zostáva zachovaná pre neho výhodná kúpa mobilného telefónu za zníženú cenu. Táto majetková nerovnosť predstavuje zníženie majetku navrhovateľa o časť kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú odporca pri uzatvorení zmluvy navrhovateľovi nezaplatil, teda o rozdiel medzi bežnou a zníženou cenou mobilného telefónu, a naopak zvýšenie majetku odporcu o túto hodnotu. K zníženiu majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúcemu zvýšeniu majetku odporcu došlo v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, preto pre určenie jeho výšky je rozhodujúca cena plnenia v čase uzatvorenia zmluvy, hoci nárok na jeho náhradu vznikne až následným porušením zmluvných povinností odporcom. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou bežnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho zníženou akciovou cenou vo výške 199,- Eur, ktorý rozdiel mal súd preukázaný navrhovateľom predloženým dokladom o výške kúpnej ceny mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku k nej ako aj obsahom samotného dodatku k zmluve o pripojení. Tento rozdiel v cene je skutočnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože o túto sumu je potrebné vyrovnať vzniknutú majetkovú nerovnosť medzi navrhovateľom a odporcom. Uplatňovaním nároku na náhradu škody navrhovateľ neobchádza neprijateľnosť dojednaná o zmluvnej pokute plynúcu z niektorých rozhodnutí všeobecných súdov, pretože jednou z funkcií zmluvnej pokuty je aj paušalizovaná náhrada škody. Ak teda majú rozhodnutia niektorých všeobecných súdov ten dôsledok, že dojednaná zmluvná pokuta je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a navrhovateľ si ju nemôže uplatňovať resp. v tomto súdnom konaní ani neuplatňuje, potom nemožno navrhovateľovi uprieť nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá pôvodne touto zmluvnou pokutou mala byť paušalizovaná.

Z dôvodov vyššie uvedených preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 763,89 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy do 25.07.2013, odporca sa preto dostala do omeškania od 26.07.2013 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 26.07.2013 bola stanovená vo výške 0,5 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 763,89 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 45,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 51,45 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 11,90 Eur, spolu 71,39 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto hromadne podaných veciach splyva do jedného.

Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručovania písomných podaní súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).