

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010141
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovanej T. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2016 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. T. B., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U. XXX, zamestnanú v P. G. Š. G. J. P. R. B., vydatú, na slobode, o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne sp.zn. Pv 171/15/5503 zo dňa 22.07.2015 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 21.04.2015 v čase okolo 19.15 hod. v kuchyni rodinného domu č. XX F. G. U. bezdôvodne fyzicky napadla svoju sestru F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. U. XXX a to tak, že ju rukami chytila za odev - bundu a zhodila ju na zem, následne ju udrela dvakrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím jej spôsobila zranenia, a to pomliaždenie ľavého lakťa, pomliaždenie ľavej driekovej oblasti s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 23.07.2015 na T. B. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, poškodenej, svedkov Q. Ď.Ď., T. B., L.. T. L., L.. T.M. T. a prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaná uviedla, že v čase incidentu v kuchyni tam bola prítomná poškodená a ich matka. Jej manžel stál asi meter od prahu kuchynských dverí, pričom dvere boli otvorené, takže všetko videl aj počul. Manžel stál smerom von od dverí, v podstate akoby do záhrady. Keď prišla na návštevu za matkou, tak ona v kuchyni sedela na lavici, po príchode ju objala a opýtala sa jej, ako sa mala na psychiatrii. Je pravdou, že to povedala mierne ironicky, ale na to hneď tam prítomná sestra vyskočila z druhej lavice, na ktorej sedela a kričala, aby vypadla, že to nie je jej dom a že tam nemá čo hľadať. Je výlučnou vlastníčkou predmetného rodinného domu, ale stále keď tam príde, sú nedorozumenia a nie je tam vítaná. Aj počas tohto incidentu v kuchyni rodinného domu si so sestrou povykrikovali nejaké veci. Napr. jej povedala, že dva roky chodí za mamou ako zlodejka, pretože bez obžalovanej vedomia berie rôzne

veci z domu. Keď to manžel počul, tiež poškodenej niečo povedal, pretože zaútočila slovne aj na neho. Ona už ale v tom čase vybehla z domu s tým, že ide volať políciu. Mama do tohto nezasahovala, niečo si na lavičke rozprávala, ale nevie čo. Inak nijako do konfliktu nezasiahla. Už 20 rokov dozadu začala mať matka problémy neurologického charakteru, keď prvýkrát dostala epileptický záchvat. Neskôr aj užívala lieky a chodievala na pravidelné neurologické kontroly. Potom ale kontroly začala zanedbávať a až keď zomrel otec, asi 4 roky dozadu, bola opäť zaradená do evidencie u L.. Q..

Poškodená vypovedala, že manžel jej sestry v čase incidentu bol vonku pred kuchyňou a keď ona ležala na zemi, po tom, ako ju sestra sotila na lavičku, kričala na neho, aby prišiel, tak sa z vypätím síl pozbierala a utekala, pretože vie, že by jej s istotou ublížil. Vzhľadom k tomu, že bol značne pod vplyvom alkoholu, nevládal za ňou utekať. Čo sa týka psychického stavu matky, tak ona nikdy nebola liečená na psychiatrii. Od policajta dozvedela, že obžalovaná predložila potvrdenie o tom, že matka je psychicky chorá, preto telefonicky požiadala psychiatra L.. R., aby túto situáciu vysvetlila, keďže vedela, že matka psychiatra nenavštevuje a bolo jej povedané, že matka bola na vyšetrení jedenkrát v sprievode obžalovanej a že doktorka vychádzala len z údajov poskytnutých práve obžalovanou. Čo sa ďalej týka skutku, keď vošla s mamou do kuchyne domu, tak mama ešte povedala, že sestra aj s mužom sú vonku. Poškodená jej povedala, že nech sa ničoho neobáva, sestra čakala len na to, kým ona vojde do domu a hneď vbehla dovnútra s krikom. Kričala na mamu, tak jej len povedala, nech na ňu nekričí a ona následne začala kričať po nej, aby z jej domu ihneď vypadla. Povedala jej, že bude mamu navštevovať kedykoľvek a chodiť jej pomáhať a že pokiaľ tam už mama nebude, nebude mať prečo ďalej do toho domu chodiť. Na toto ju obžalovaná silno chytila za mikinu v oblasti prs a sotila smerom na lavičku, ktorá má kovovú konštrukciu. Ako sa udrela, ostala

2T/39/2015

3.

sedieť. Vtedy jej ešte dala 2 facky a stále kričala ako nepričetná a cítila z nej alkohol. Sestra ju zhodila tak, že ju zdrapila za mikinu a hodila na ľavú stranu o lavičku, takže si udrela ľavý bok. Pri tej lavičke stála mama. V tomto čase bol manžel obžalovanej vonku, nebol však ďaleko, lebo hneď ako naňho obžalovaná zakričala, aby prišiel, sa na ňu vyrútil. V čase, keď bola v kuchyni, on vo vnútri nebol a nevedela, kde sa práve nachádza. Myslí si, že bol pod vplyvom alkoholu, pretože ho tackalo a nevládal za ňou utekať, kričal: „Ty kurva, ja ťa zabijem, ja ťa zaškrťm.“ Vonku boli ľudia pri ďalších rodinných domoch, ale keď počuli krik, tak sa poschovávali. Trestné oznámenie podávala hneď v konkrétny večer, potom ho 11.05.2015 dopíňala a vypočúvaná ako svedok v konaní bola až v júli 2015 a pokiaľ sú v jej vyjadreniach nejaké menšie nezrovnalosti tak preto, že bola hneď po incidente v šoku a vyľakaná, ani nevedela, čo sa s ňou deje. Po incidente, keď utekala sa schovať, tak bola v časti zv. Závoz za domom Š., čo je asi 500 m od domu, kde sa odohral incident a až tam počula krik, ako ešte obžalovaná na mamu kričí. Čo sa týka poranení, na ľavom lakti mala zoderatú kožu, preto jej aj tiekla krv. Počas PN nemala povolené vychádzky. Na pohotovosti nebola vyzvaná na odber krvi, ani jej nerobili žiadne RTG snímky. Matka nikdy predtým nepodávala na obžalovanú trestné oznámenie.

Svedkyňa Q. Ď. uviedla, že v čase, keď došlo k incidentu, tak obžalovaná vošla do kuchyne sama, jej manžel prišiel až neskôr na jej zavolanie. Svedkyňa sa nikdy na psychiatrii neliečila. Všetko to má na svedomí obžalovaná a čo sa týka požívania alkoholických nápojov, tak ona s manželom pije stále, preto ich aj niekoľkokrát vykazala z domu preč s tým, že u nej sa piť nebude. Poškodená spadla na lavičku, ktorá má železné nohy, udrela sa tak, že padala laktom a potom spadla na zem. Do tej lavičky ju obžalovaná hodila a lavička je blízko okna a hneď vedľa sú dvere. Nikdy na svoju dcéru T. nepodala trestné oznámenie. Tiež nič polícii nepísala. Keď vošla obžalovaná do kuchyne, ona stála pri umývadle a blízko aj šporáku. Obžalovaná sa jej nepýtala nič ale hneď ju chytala za vlasy, ani ju nepoznala. Keď sa poškodená vrátila z dediny, tak jej pomáhala obväzovať lakeť, lebo jej tiekla krv.

Svedok T. B. vypovedal, že po príchode do domu manželky stál medzi dverami. Poškodená povedala jeho manželke, že čo tam robí a po čo prišla, na čo manželka povedala, že do svojho domu môže chodiť kedykoľvek a že si prišla pozrieť mamu. Došlo medzi nimi ku hádke. Celý čas on stál medzi dverami, takže všetko videl aj počul. Ku žiadnemu fyzickému konfliktu nedošlo a celé to mohlo trvať 2 až 3 minúty. On ani manželka pod vplyvom alkoholu neboli. Keď manželka vošla do kuchyne, poškodená sedela pri stole a jej matka na druhej lavičke. Poškodená chvíľu sedela, chvíľu stála. Má vo zvyku, že vstáva a sadá si, tak robila aj vtedy takéto pohyby. Robila to aj počas rozhovoru s obžalovanou. Ich matka nezasahovala do tohto rozhovoru a ani za celý čas neopustila kuchyňu. Či sedela alebo stála už nevie,

skôr si myslí, že sedela. Jemu nikto z prítomných počas tejto doby nič nepovedal. Ak aj áno, tak o nič závažné nešlo. Od určitej doby sú vzťahy medzi sestrami napäté, rovnako aj ich matky voči nemu a obžalovanej. Ich matka ho tiež obvinila, že ju okradol, že ju psychicky týra, tiež aj fyzicky, čo bolo riešené aj políciou. Nikdy obvinený nebol. Matka obžalovanej ho znenávidela preto, že vlastného muža vyhnala z domu, nebola ochotná sa o neho postarať, keď dostal porážku, on sa o neho postaral, pričom aj kvôli tomu zanechal zamestnanie. O svorka sa staral 8 až 9 rokov zadarmo. Svokra ešte poberala jeho dôchodok. V čase incidentu bol triezvy, mal namierené na urbársku schôdzu. Videl, že v kuchyni na stole mali poškodená a jej matka fľašu alkoholu, či skutočne aj pili, to nevie.

2T/39/2015

4.

L.. T. T. sa vyjadril, že vypracoval obyčajnú lekársku správu na požiadanie polície (OO PZ Dolný Kubín) a mal k dispozícii lekárske správy, resp. zdravotnú dokumentáciu, z ktorej vychádzal. Mal za úlohu len na základe lekárskeho správy opísať poranenia, ktoré mala poškodená utrpieť, tiež ich charakter, teda že sa jedná o ľahké zranenia a tiež adekvátnu dĺžku doby liečenia a PN. Lekárske potvrdenie na č.l. 61 k dispozícii nemal. Lekársku správu na č.l. 64 mal k dispozícii a z nej vychádzal. Tiež mal k dispozícii lekársku správu na č.l. 67. L.. P. 30.04.2015 konštatoval, že PN možno ukončiť, takže to je 9 až 10 dní, o ktorých vo svojej lekárskej správe hovoril. Odborné lekárske vyjadrenie zo dňa 15.07.2015 vypracoval na základe zdravotnej dokumentácie, poškodenú nevyšetroval.

Svedok L.. T. L. uviedol, že nebol odborný ošetrojúci lekár poškodenej. Prvýkrát s ňou prišiel do kontaktu 22.04.2015, predtým bola predchádzajúci večer ošetrovaná na chirurgickej ambulancii o 22.04 hod. Nedoporučoval žiadne odborné vyšetrenia, nakoľko tieto riešil chirurg. Vystavil PN od 22.04.2015 a táto trvala do 04.05.2015. V čase tohto obdobia došlo v zdravotnom stave poškodenej ku komplikácii ohľadne bolestivosti a obmedzenej hybnosti ľavého lakťa, k čomu sa podrobila ďalšiemu vyšetreniu. Nevedel sa vyjadriť, z čoho vychádzal odborný lekár pri prvotnom vyšetrení a aké vyšetrenia urobil, to nie je v jeho kompetencii. Všeobecný lekár nemá právo riešiť odôvodnenosť PN pri úraze, vychádza z názoru odborného lekára, ktorý konštatuje určité poranenia. Pokiaľ príde pacient už s predchádzajúcim odborným vyšetrením a nálezom, toto je smerodajné a PN vystaví. V tomto konkrétnom prípade zistené poranenia boli bezpochyby spôsobilé na vystavenie PN. Aj s obžalovanou, aj s poškodenou má rovnaký vzťah, pozná ich ako pacientky.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: odborné lekárske vyjadrenie č.l. 21 až 29, lekárska správa č.l. 61, lekárske správy na č.l. 62 až 67, vyjadrenie k náhrade škody č.l. 68, lekársky posudok č.l. 69, odpis z registra trestov č.l. 77, správa Okresného úradu Dolný Kubín č.l. 78, správa o povesti č.l. 79, pracovný posudok č.l. 80, správa MUDr. Devečkovej č.l. 81, fotografie č.l. 89 správa OO PZ Dolný Kubín č.l. 139, podstatný obsah spisového materiálu OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-361/OODK-2014, podstatný obsah spisového materiálu OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-735/OO-DK-2014, správa č.l. 140, uznesenie ORPZ Dolný Kubín ČVS: ORP-195/1-VYS-DK-2015 zo dňa 05.05.2015, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

2T/39/2015

5.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadnuť len na dôkazy ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 Tr. zák. ods.:

(1) Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523156'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

a) na chránenej osobe, alebo

b) z osobitného motívu.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Trestný zákon vymedzuje pojem ublíženia na zdraví tak, že ublížením na zdraví je len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. V niektorých prípadoch ublíženie na zdraví nemusí mať vôbec za následok pracovnú neschopnosť (napr. vybitie niekoľkých zubov). Napriek tomu, sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Tento trestný čin je vo všetkých odsekoch prečinom (pozri § 10 ods. 1).

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Rozsudok súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby sa musí vždy opierať o nepochybný záver o tom, o ktorý z dôvodov uvedených pod písm. a) až g) sa výrok o oslobodení opiera. Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa písm. a) sa uplatní vtedy, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodit' bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného podľa § 285 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523285'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oslobodiť spod obžaloby (R 14/1964).

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná. V rámci prípravného konania, aj v konaní pred súdom existovali dve skupiny dôkazov - výpoveď obžalovanej a jej manžela svedka T. B. a na druhej strane výpoveď poškodenej a matky obžalovanej a poškodenej Q. Ď.. Tvrdenia oboch strán boli zhodné v slovnom konflikte, ohľadne fyzického útoku však sú rozdielne v tom, že poškodená

2T/39/2015

6.

a jej matka popísali fyzický útok na poškodenú tak, že ju mala obžalovaná chytiť za mikinu v oblasti prs a sotiť na lavičku, ktorá sa nachádzala v kuchyni rodinného domu, pričom pádom na konštrukciu lavičky poškodená utrpela poranenia popísané v lekárskej správe, obžalovaná a jej manžel tieto tvrdenia popreli a pripustili len slovnú hádku bez fyzického napadnutia. Obžaloba je postavená len na výpovedi poškodenej a svedkyne Ď., pričom je zrejmé a nebolo o tom sporu, že obžalovaná s poškodenou majú dlhodobu zlý vzťah, rovnako Q. Ď., ich matka, má dlhodobu narušené vzťahy s obžalovanou. Ku vierohodnosti výpovedí Q. Ď. je potrebné povedať, že z dokazovania na hlavnom pojednávaní oboznámením pripojených spisových materiálov od vyšetrovateľa a povereného príslušníka PZ vyplynulo, že prvé trestné oznámenie Q. Ď. s veľkou pravdepodobnosťou nepísala, jeho spísanie poprela. Z jej zdravotného stavu, ktorý bol oboznámený najmä potvrdením psychiatra a neurológa je

zrejme, že táto svedkyňa máva prechodné halucinatórne stavy s možnosťou konfabulácií a nekritických prejavov, má psychické ťažkosti, ktoré sa prejavujú zvýšenou podozrievavosťou, poruchami pamäti, zmenami v správaní. Pre dlhodobé spory poškodenej a obžalovanej a tiež pre zdravotný stav Q. Ď. výpovede ako poškodenej, tak aj Q. Ď. možno hodnotiť ako výpovede nevierohodné. Dlhodobé spory sú preukázané aj tým, že matka obžalovanej podala na OO PZ Dolný Kubín dve trestné oznámenia na manžela obžalovanej a to za podozrenie z krádeže väčšej sumy peňazí a pre podozrenie z neoprávneného odberu elektrickej energie, ktoré oznámenia boli podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Aj tu sa naplno prejavil psychický stav Q. Ď., kedy táto je zvýšene podozrievavá a má poruchy pamäti. Podľa lekárskej správy na č.l. 61 poškodená utrpela dňa 21.04.2015 pomliaždenie ľavého lakťa, pomliaždenie ľavej driekovej oblasti, ktoré zranenia majú charakter ľahkých zranení a adekvátna doba liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života je v trvaní 10 dní. Podľa potvrdenia na č.l. 63 bola poškodená práceneschopná od 22.04.2015 do 04.05.2015. Podľa lekárskej správy prvotne ošetrojúceho lekára na pohotovostnej službe zo dňa 21.04.2015 sa poškodená vyjadrila, že bola napadnutá sestrou a švagrom, sestra ju „zhodila z lavičky“, pričom si udrela ľavý lakeť a ľavú lumbálnu oblasť. Podľa prečítaného odborného lekárskeho vyjadrenia na č.l. 21 a nasl. súd zistil, že poškodená utrpela dňa 21.04.2015 pomliaždenie a odreninu kože v oblasti ľavého lakťa, pomliaždenie ľavej driekovej oblasti, ktoré zranenia majú charakter tupých zranení a vznikli pôsobením priameho tupého násillia na oblasť ľavého lakťa a ľavej driekovej oblasti. Pomliaždenie a odrenina kože v oblasti ľavého lakťa mohli vzniknúť kopnutím nohou, úderom tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov, ale tiež aj pádom a narazením ľavého lakťa do tupého tvrdého predmetu. Pomliaždenie ľavej driekovej oblasti mohlo vzniknúť úderom päťou, kopnutím nohou, úderom lakťom alebo úderom kolenom, úderom tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov, ale tiež aj pádom a narazením driekovej oblasti do tupého tvrdého predmetu. Zranenia mohli vzniknúť spôsobom, ako to popísala poškodená, ale k týmto zraneniam mohlo dôjsť aj bez zavinenia druhou osobou, čiže jednoduchým pádom pri státi alebo chôdzi a následným pošmyknutím, zakopnutím atď.

Z uvedených dôvodov a na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, preto postupoval podľa § 285 písm. a) Tr. por. a obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

2T/39/2015

7.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.