

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214781
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215214781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa : C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XXX, K. D., zast. advokátom: JUDr. Juraj Czirfusz, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda, proti odporcom: v 1. rade - P. N., L.. XX.XX.XXXX, J. S.Á. XXX/XX, E. K. v 2. rade - malol. D. N., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca v 1. rade P. N., O.. N., L.. XX.XX.XXXX, bytom E. K.T., S. XXX/XX nie je otcom malol. odporcu v 2. rade a to D. N., O.. N., L.. XX.XX.XXXX z matky C. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. D., C. XXX/XXX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 13.08.2015 sa domáhala na tunajšom súde o zapretie otcovstva. Odporca v 1. rade uviedol, že s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasí. Kolízna opatrovníčka malol. odporcu v 2. rade s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasila. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, kolízneho opatrovníka malol. odporcu v 2. rade, svedka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom malol. odporcu v 2. rade ako na č.l. 4, rozsudkom tunajšieho súdu 7C 193/2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci: Navrhovateľka v návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uviedla, že s odporcom v 21. Rade uzavrela manželstvo dňa 25.09.2010 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 7C 193/2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.12.2014. Intímne spolužitie mali odporcom v 1. Rade naposledy v lete 2013. Od júna 2014 žije v spoločnej domácnosti v C. O. I.. Z pohlavného styku, ktoré spolu udržiavajú už približne dva roky sa dňa XX.XX.XXXX narodil malol. syn D.. Poukazujúc na § 85 ods. 1 zákona o rodine zákonná domnienka otcovstva k odporcovi v 2. rade svedčí odporcovi v 1. Rade avšak ten nemôže byť biologickým otcom malol. dieťaťa, keďže od roka 2013 s odporcom v 1. rade neudržiava pohlavný styk. Žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Odporca v 1. rade v celom rozsahu súhlasil s návrhom navrhovateľky, pričom uviedol, že posledný pohlavný styk s navrhovateľkou mal koncom septembra 2013. Poukázala na to, že ich manželstvo je rozvedené a z ich manželstva deti nepochádzajú. Navrhovateľka mu oznámila, že čaká dieťa a v máji 2014 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Uviedol, že nemôže byť otcom malol. dieťaťa. Kolízna opatrovníčka malol. odporcu v 2. rade žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Svedok C. O. I. uviedol, že navrhovateľka je jeho snúbenicou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti., pričom uviedol, že je otcom malol. odporcu v 2. rade. pohlavný styk s navrhovateľkou mal od zimy 2013, pričom navrhovateľka v tom období žila ešte v manželstve. Malol. dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX, pričom s navrhovateľkou vtedy už žili v spoločnej domácnosti.

Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 cit. zákona ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 cit. zákona aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že malol. D. sa narodilo XX.XX.XXXX. Z rodného listu (č.l. 4) súd zistil, že ako otec je označený odporca v 1. Rade a ako matka navrhovateľka. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 7C 193/2014 - 10 zo dňa 04.12.2014 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.12.2014. Svedok C. O. I. potvrdil výpoveď navrhovateľky a odporcu v 1. rade a poukázal na tú skutočnosť, že od zimy 2013 mal pohlavný styk s navrhovateľkou a odporca v 1. rade od tej doby s navrhovateľkou pohlavný styk nemal. Poukazujúc na tú skutočnosť, že dieťa sa narodilo 21.06.2015 bol ako otec zapísaný odporca v 1. rade, ktorý však vyhlásil, že nemôže byť otcom malol. dieťaťa a žiadal taktiež ako opatrovníčka odporcu v 2. rade návrhu vyhovieť, súd návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a určil, že odporca v 1. rade nie je otcom malol. odporcu v 2. rade z matky teda z navrhovateľky.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka v tomto konaní bola úspešná, náhradu trov konania nežiadala, preto súd jej tieto ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).