

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210860
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115210860.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Ď. XXXX/XX, W., zastúpenému: JUDr. Mária Jenčová, advokátka so sídlom Hlavná 111, Prešov, o zaplatenie 1 446,66 Eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalobu zamieťa,

žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 239,85 Eura na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.4.2015 sa domáhal na žalovanom zaplatenia 1 446,66 Eura a zmluvnej pokuty a úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.8.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe, ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500 Eur.

Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 80,37 Eura (v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve). V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 20.9.2012 vo výške 1 928,88 Eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eura v termínoch splatnosti, podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3 a napokon zaplatil len sumu 3 857,76 Eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodov omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, vznikol žalobcovi nárok aj na zmluvnú pokutu podľa čl. 14 ods. 14. 1 zmluvy vo výške 0,065 % denne. Žalobca si uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,425 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút.

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 21.1.2016, v ktorom uviedol, že žalobca žaloval zaplatenie sumy 1 446,66 Eura, z ktorej zaplatil aj súdny poplatok, a teda je možné vnímať ju ako istinu. Dohodnutá výška poskytnutého úveru, podľa zmluvy bola 1 500 Eur, podľa zmluvy mal však dlžník vrátiť sumu 3 375,54 Eura, v tejto sume bol zahrnutý aj úrok, úroková sadzba, ktorá je vyššia ako 100 %. Uplatňovaná istina podľa jeho názoru zahŕňa aj úroky

z poskytnutého úveru. Z podaného návrhu nie je zrejmé, aká suma predstavuje nesplatený úver a aká suma predstavuje časť nesplateného úroku. Žalobca vo svojej žalobe uplatňuje okrem neprimeraného úroku aj zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne. Poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere bola spísaná za prítomnosti žalovaného, avšak bod 6. bol doplnený dodatočne vypísaním rukou bez jeho prítomnosti a bez jeho súhlasu. Žalovaný žiadal o poskytnutie úveru a nepožadoval poskytnutie opakovaného úveru označovaného ako revolving. Žalobca deklaruje podľa zmluvy poskytnutie úveru vo výške 1 500 Eur na účet žalovaného, poukázal však len poskytnutie sumy 1 284,25 Eura, o čom priložil listinný dôkaz. Podľa jeho názoru ďalší úver vo výške 790,84 Eura je samostatným plnením a nemožno ho spájať s predchádzajúcim úverom. Pokiaľ však ide o úver 790,84 Eura, ktorý mal byť opakovane poskytnutý žalovanému, tento bol poskytnutý len vo výške 681,33 Eura. Žalovaný namietal, že nebol v dostatočnom predstihu pred uzatvorením zmluvy oboznámený s druhom spotrebiteľského úveru, naopak požadoval jednorázový úver a tento mu bol poskytnutý, ako tzv. revolvingový, opakovaný bez toho, aby s týmto súhlasil. Celkovo obdržal od žalobcu 1 963,01 Eura avšak splatil 3 857,76 Eura čo je skoro o 100 % viac než obdržal. Mal za to, že nebolo preukázané rozčlenené plnenie pôvodnému úveru, ako aj k ďalšiemu úveru s vyčíslením úrokov, ako aj ročnej percentuálnej miery nákladov a splatených splátok v termínoch splatenia, čím by sa preukázala aj opodstatnenosť uplatňovaných zmluvných pokút a úrokov z omeškania. Namietal taktiež vyčíslenú výšku úrokov, ktoré považoval za neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi s tým, že celkovo zmluva je v neprospech spotrebiteľa a v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka odporuje zákonu, z týchto dôvodov navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na obdobný spor medzi účastníkmi v konaní pod sp. zn. 12C 58/2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to návrhom, oznámením o zosplatnení, úverovou zmluvou, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení veru dlžníkovi, kartou klienta, vyjadrením žalovaného, výpismi z účtu, výpisom z osobného účtu žalovaného a vyjadrením žalobcu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal vo veci preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný, spísali žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola spracovaná ako formulárová zmluva, v zmysle ktorej žalovaný požiadal o úver vo výške 1 500 Eur so splatnosťou úveru 42/12 mesačnou splátkou 80,37 Eura, zmluvnou odmenou predstavujúcou celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 3 375,54 Eura, predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov 70,01 %, a ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 44,57 %, poznamenaná bola poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1 928,88 Eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

V čl. 6 predmetnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - "údaje o schválenom revolvingovom úvere" - bolo zaznamenané, že poskytnutá suma úveru je 1 500 Eur, splatnosť 42/12, mesačná splátka 80,37 Eura, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 3 375,54 Eura, RPMN 66,33 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 44,57 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1 928,88 Eura, predpokladaná RPMN z úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Predmetná žiadosť bola podpísaná dlžníkom dňa 19.8.2010 a veriteľom dňa 26.8.2010.

Žalobca súdu predložil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2010, podľa ktorého žalovanému bol schválený úver vo výške 1 500 Eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov s výškou mesačnej splátky úveru 80,37 Eura s dátumom splatnosti prvej splatnosti splátky 12.10.2010, splatnosťou poslednej splátky úveru 12.3.2014, RPMN úveru 66,89 %, priemernou hodnotou RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 44,39 %, schválenou výškou revolvingu 902,92 Eura, výškou mesačnej splátky úveru 80,37 Eura, RPMN po vykonaní revolvingu 60,49 %, úverový limit 1 500 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 3 375,54 Eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 - V 115,75 Eura, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 1 928,88 Eura, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 26.8.2010.

Žalovaný, ktorý bol vo veci vypočutý a poukázal na to, že sa stretol s obchodnou zástupkyňou žalobcu a požadoval úver vo výške 1 500 Eur, ďalší úver nikdy nežiadal a rovnako nežiadal revolvingový úver, ale riadny úver. Pri podpise zmluvy neobdržal jej písomné vyhotovenia, až následne protistranou mu bola doručená zmluva s vyplnenými údajmi v čl. 6, ktoré predtým nepodpisoval a tieto údaje boli doplnené až po jeho podpise.

Približne rok potom, ako mu bola poskytnutá suma 1 284 Eur, opätovne mu bola na účet zložená suma ktorú nežiadal vo výške 660 Eur, naďalej však pokračoval v splácaní úveru. Spolu potvrdil, že zaplatil sumu 3 857,76 Eura.

Iné dôkazy účastníci nepredložili a ani nenavrhl ich vykonanie.

Právny vzťah medzi účastníkmi v danom prípade bol založený zmluvou spotrebiteľskom úvere uzavretou podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 11.6.2010 do 31.12.2010 (ďalej len zákona o spotrebiteľských úveroch).

Podľa § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 10 zákona o spotrebiteľských úveroch

Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. Zákona o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu vyhlásenia rozsudku, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania, čo sa však týka revolvingového úveru, ktorý v zmysle zmluvy mal byť poskytnutý, bola písomne žiadaná suma 1.500 eur, v oznámení o schválení úveru bola uvedená suma 1.500 eur, žalobca v opísaní skutkového stavu uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere poskytol úver vo výške 1.500 eur, podľa výpisu z účtu predloženého žalovaným však vyplatených bolo len 1.284,25 eur.

Vzhľadom na to súd dospel k záveru, že účastníci neuzavreli zmluvu o revolvingovom úvere platne.

Z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca mal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1 500 Eur.

Touto zmluvou však v ďalšom žalobca vopred vnútil konajúcej osobe - žalovanému aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie riadneho úveru). Ako totiž vyplýva z danej predtlač zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine mal podpísať aj pod tú časť predtlač listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti.

Teda, ak chcel žalovaný získať jeden úver, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

V tomto prípade sa tak dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačie predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje).

S poukazom na uvedené dôvody súd má za to takýto právny úkon spotrebiteľa - žalovaného ako neplatný nielen s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úverov, ale s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

Súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto je zmluva o druhom revolvingovom úvere, na ktorú žalobca poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

V ďalšom aj základná zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná bezodplatná, vzhľadom na absenciu náležitosti vyžadovaných a zákonom o spotrebiteľských úveroch (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) to, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol oznámený až v oznámení veriteľa o schválení úveru, dlžníka nemožno považovať za dodržanie v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom na neplatnosť úverovej zmluvy prípadne aj bezúročnosť, bolo potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko podľa karty klienta mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 3 857,76 Eura, čo presahuje poskytnutú sumu žalobcom 1 284,25 Eura zo zmluvy ako aj sumu 660 Eur poskytnutú neskôr.

Návrh v časti o zaplatenie istiny tak súd s poukazom na uvedené zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešný žalobca právo na náhradu trov konania nemá, žalovaný si uplatnil náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zákonom stanovenej lehote s jeho právnu zástupkyňou. Trovy konania pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie veci a porada s klientom, vyjadrenie k žalobe zo dňa 20.1.2016, účasť na pojednávaní dňa 27.1.2016), odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje sumu 71,37 Eura + 8,58 Eura a režijný paušál v zmysle vyhlášky v č. 655 /2004 Z.z., spolu 239,85 Eura.

Náhradu trov konania je potrebné uhradiť na účet právnej zástupkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Prešov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.