

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814215515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti odporkyni: V. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom A. V. XXX/XX, toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO 42 362 962 so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 265,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 265,98 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 61,64 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, a zo sumy 204,34 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa i vedľajší účastník na strane odporkyne sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 91,57 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 75,07 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 25.8.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 265,98 eur s úrokom z omeškania vo výške a z jednotlivých dlžných súm ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s odôvodnením, že s odporkyňou uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení zo dňa 11.7.2011 ako i dodatok k zmluve o pripojení z 11.7.2011 na základe ktorých boli odporkyni poskytnuté služby elektronickej komunikácie, pričom odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou splatnou dňa 3.10.2011, ktorá znela na sumu 204,34 eur a splatnou 3.9.2011, znejúcej na sumu 61,64 eur, ktoré odporkyňa neuhradila v stanovenej lehote splatnosti faktúr. Preto žiadal priznať i zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ako i náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 75,07 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 10.11.2014 oznámil zástupca obč. združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstup do konania ako vedľajší účastník na stranu a podporu práv odporkyne.

Zástupca navrhovateľa v podaní doručenom súdu 8.1.2015 namietal neprípustnosť vedľ. účastníctva z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre vstup spotrebit. združenia ako vedľ. účastníka do tohto konania. O uvedenej námietke rozhodol tun. súd uznesením 16C 157/2015-50 z 10.6.2015 tak, že pripustil vedľ. účastníctvo na strane odporkyne, proti ktorému rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením 6Co 850/2015-64 z 27.10.2015, ktorým uznesenie okresného súdu v celom rozsahu potvrdil.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 157/2015-60 z 14.7.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní.

Opatrovníčka odporkyne ani vedľ. účastník na strane odporkyne sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania neospravedlnili, zástupca navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnil v podaní z 13.1.2016, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Vedľajší účastník sa k návrhu vo veci samej do termínu pojednávania nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 16C 157/2015, a to faktúrou z 15.8.2011 vrátane výpisu hovorov, faktúrou z 15.9.2011 vrátane výpisu hovorov, faktúrou z 15.7.2012, zmluvou o pripojení z 11.7.2011, dodatkom k zmluve o pripojení z 11.7.2011, žiadosťou o zmenu zmluvy o pripojení z 11.7.2011, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení z 11.7.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou ako nepodnikateľom mal súd preukázané, že uvedená zmluva bola uzavretá v zmysle § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby v rozsahu ako je uvedené v zmluve v časti aktivované služby. Dňa 11.7.2011 uvedení účastníci uzavreli i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, pričom predmetom uvedeného dodatku v zmysle bodu 1a/ bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 Podľa seba 7 N. V bode 1 písm. b/ sa účastník, t.j. odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a týmto dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku k zmluve o pripojení...V bode 1 písm. c/ sa dohodol záväzok podniku, t.j. Slovak Telekom, a.s., zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1, a to HTC za kúpnu cenu 1,- eur. V uvedenom dodatku sa dohodla doba viazanosti 24 mesiacov, aktivačný poplatok 10,01 eur, zmluvná pokuta 331,94 eur.

Z faktúry z 15.8.2011 vystavenej spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si uvedený poskytovateľ služieb vyúčtoval voči odporkyni cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 61,64 eur, uvedená faktúra bola splatná 3.9.2011, z faktúry z 15.9.2011 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval za fakturačné obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011 cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 204,34 eur, uvedená faktúra bola splatná 3.10.2011. Z faktúry z 15.7.2012 mal súd preukázané že v uvedenej faktúre si spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, zaplatenie uvedenej faktúry však nie je predmetom tohto konania.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to § 43 ods. 1 zmluvou o pripojení sa podnik (navrhovateľ) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Práva a povinnosti z tejto zmluvy sú bližšie upravené v ustanovení § 42.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči odporkyni nadobudol navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky z 24.6.2013, uzavrela dňa 11.7.2011 zmluvu o pripojení ako i dodatok k zmluve o pripojení v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. V zmysle uvedených zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala

odporkyňa poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Z vyššie uvedených vystavených faktúr vyplýva, že odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a keďže sa k tomu zmluvne zaviazala, súd podanému návrhu o zaplatenie 265,98 eur ako opodstatnenému v zmysle citovaných zákonných a zmluvných ustanovení vyhovel.

Keďže uvedené faktúry odporkyňa nezaplatila v celom rozsahu v lehotách splatnosti stanovených v uvedených faktúrach, súd podanému návrhu vyhovel i v časti uplatnených úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi, t.j. navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 23,24 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur, t.j. 62,56 eur + 20% DPH, t.j. trovy právneho zastúpenia 75,07 eur a celkové trovy konania vo výške 91,57 eur, ktoré je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa i vedľ. účastník na strane odporkyne, spoločne a nerozdielne, keďže boli v konaní v celom rozsahu neúspešní.

Vedľajší účastník sa k návrhu vo veci samej do termínu pojednávania nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.