

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/238/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010439.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 27. januára 2016 takto

### r o z h o d o l :

obvinený B. P. nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom G. J., O. XXXX/XXX, toho času bytom G. - K. XXX, okres G. J., bez zamestnania,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, číslo 13026256, zo dňa 28.03.2015, právoplatným dňa 28.03.2015, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

1/ dňa 01.04.2015 v čase asi o 07.10 hod. v prevádzke predajne potravín spoločnosti U. XXXX, zozadu pristúpil k predavačke potravín, ktorá v tom čase vydávala z otvorenej registračnej pokladne zákazníkovi finančnú hotovosť, čo využil a z otvorenej registračnej pokladne odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 220,- Eur, po čom z miesta činu utiekol, čím poškodenej spoločnosti A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 220,- Eur,

2/ dňa 7. apríla 2015 okolo 17.00 hod. v priestoroch predajne Q., umiestnenej v budove autobusovej stanice na A. E. v G. J., pristúpil zozadu k predavačke, ktorá vydávala z otvorenej registračnej pokladne finančnú hotovosť zákazníkovi a z otvorenej registračnej pokladne oboma rukami odcudzil finančnú hotovosť 290,- Eur, pozostávajúcu z 11 kusov 10,- Eur bankoviek a 9 kusov 20,- Eur bankoviek a následne z miesta činu išiel, čím spoločnosti U., B., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 290,- Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na spoločný trest 8 (slovom: osem) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/23/2015, zo dňa 10.04.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zák. na trest päť mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti U., IČO: XX XXX XXX, vo výške 220,- Eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).