

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315207546
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315207546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Tomášiková 23/C Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Tomášiková 23/C Bratislava, proti žalovanému : M. Y. G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XX E. L., o zaplatenie 512, 98 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 181,04 eur, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2, 33 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 69, 73 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 108, 98 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, do troch dní.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 27.04.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 512, 98 eur, ktorá predstavuje vo výške 181, 04 eur neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a vo výške 331, 94 eur zmluvnú pokutu. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel dňa 07.04.2012 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb programu Podľa seba 7(0,06) NAJ N. Dňa 07.04.2012 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenia riadne a včas, žalovaný však neuhradil faktúry, preto keďže porušil podmienky zmluvy, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Podľa žalobcu inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a preto jej dojednanie je oprávnené. Z hľadiska platnej judikatúry ani jeden súd nevyslovil, že samotné uzavretie dohody o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, dôvodom neuznania nároku žalobcu by mohla byť neprimeranosť výšky vzhľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku, Dňa 09.06.2014 Slovak Telekom postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok.

2.

Uznesenie z 28.08.2015 č. k. 9C/329/2015 - 18 ktorým súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil uznesením 01.10.2015 č. k. 9C/329/2015 - Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie v skrátanom konaní. Konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

3.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb (čl. 3 - 4), faktúrami (čl. 5 - 8) oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 9),), uznesením (čl. 18, 22) a zistil súd tento skutkový stav :

4.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 07.04.2012. Na základe tejto zmluvy bol Slovak Telekom povinný pripojiť žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať SIM kartu na dohodnutý mesačný program „ Podľa seba 7(0, 06) NAJ N „ . Žalovaný podpísal aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón zn. Samsung S5830 Galaxy Ace v cene 1 eur a on sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331, 94 eur. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.06.2014 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu. Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.04.2012, splatnou 25.04.2012 vo výške 2, 33 eur za obdobie 08.03.2012 - 07.04.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2012, splatnou 25.05.2012 vo výške 69, 73 eur za obdobie 08.04.2012 - 07.05.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.06.2012, splatnou 25.06.2012 vo výške 108, 98 eur za obdobie 08.05.2012 - 07.06.2012 a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2012, splatnou 25.05.2012 vo výške 331, 94 eur si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 181, 04 eur, zmluvnú pokutu žiada žalobca vo výške 331, 94 eur.

5.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

6.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

7.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že mu žalobca vyfakturoval cenu služby, žalovaný platby neuhradil. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 181, 04 eur.

8.

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovaným aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 2. dodatku k zmluve o pripojení sa kladie žalovanému za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení povinnosti, keď sa uvádza, okrem iného, že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať

zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaný podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neuhradil platby za poskytnuté služby programu Podľa seba 7(0, 06) NAJ N . a nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti t.j. 24 mesiacov, pretože pre porušenie povinností bol deaktivovaný. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladom. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatnú. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súd určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednávania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka). S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 331, 94 eur zamietol. Je zrejmé, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká k výške dlhu, ktorý má žalovaný voči žalobcovi, pričom pri dojednávani výšky zmluvnej pokuty sa vôbec ani len neuvažovalo o možnostiach jej zníženia za určitých podmienok. Súd nemôže výšku zmluvnej pokuty moderovať, preto je aj vzhľadom na vyššie uvedené dôvod na zamietnutie žaloby v časti zmluvnej pokuty.

9.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

10.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. V konaní bol žalobca úspešný len v nepatrnej časti a žalovanému preukázateľne trovy konania nevznikli, súd preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 27.01.2016