

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121479207
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6121479207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOSTĚ, SE, IČO: 04 355 211, so sídlom Náměstí T. G. Masaryka 2392/17, Brěclav, Česká republika, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanej: S. G.Y., K.. X.XX.XXXX, I. O. V. XXX/XXA, O., V. O. W. XXXX/XXA, O., štátny občan SR, o zaplatenie 100,- eur s prísľušenstvom, , takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 30.10.2018 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.9.2021, postúpenou na tunajší súd dňa 18.1.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 100,- eur, s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 30.10.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky/zmluvnou pokutou vo výške 12,- eur, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tvrdením, že žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> registrovala, uviedla svoje údaje a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- eur. Odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so Smlouvou o úvère, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdila, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla, sú pravdivé a úplné. Na základe Smlouvy o úvère č. XXXXXX zo dňa 25.9.2018, uzatvorenej podľa § 2390 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákonník a zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvère v znení neskorších predpisov, žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 100,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom, tvorenými výlučne odplatou, vo výške 28,- eur a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej Smlouvy o úvère, stal sa jej dlh splatným, a to dňom 23.10.2018. V zmysle bodu IV. Smlouvy a čl.19. všeobecných podmienok je veriteľ oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov, spojenú s upomienkou vo výške 3,- eurá za každú upomienku. Žalovanú na úhradu jej záväzku opakovane vyzýval prostredníctvom upomienok, zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na upomienky žalovaná nereagovala, telefonicky sa ňou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými všeobecnými podmienkami, čím vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- eur za zaslané upomienky. Upomienky boli zaslané 25.10.2018, 26.10.2018, 9.8.2021 a 25.8.2021 žalovanej e-mailom v súlade so Smlouvou o úvère ako všeobecnými podmienkami. Upomienky zaslané

e-mailom boli zaslané v súlade s ustanovením čl. 4 zmluvy o úvere v zmysle ktorého „Spotrebiteľ dáva výslovný súhlas k tomu, aby mu Veriteľ zasielal upomienky formou SMS alebo emailovej správy na mobilné telefóny alebo e-mailové adresy. Dňa 1.7.2021 bola žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. V zmysle nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. v znení neskorších predpisov si uplatňuje voči žalovanej zákonný úrok z omeškania. Žalobca je zapísaný do obchodného registra Českej republiky a má registrované sídlo v Českej republike. Žalobca je nositeľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v Českej republike, ktoré mu udelila Česká národná banka, ktorej výlučnému dohľadu podlieha. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere v českom jazyku a podľa právneho poriadku Českej republiky, na ktorý v zmluve o úvere nielen odkázali, ale na použitie ktorého sa aj dohodli. Aplikácia českého právneho poriadku v danom prípade nie je a ani nemôže byť pre žalovanú, ako spotrebiteľa, menej výhodná. Ide totiž o poskytnutie spotrebiteľského úveru, pričom právna úprava poskytovania spotrebiteľských úverov je v EÚ plne harmonizovaná v podobe smernice 2008/48/ES (ďalej len "Smernica"). Podľa recitálu č. 9 Smernice úplná harmonizácia je potrebná na to, aby sa všetkým spotrebiteľom v Spoločenstve zabezpečila vysoká a rovnocenná úroveň ochrany ich záujmov a aby sa vytvoril skutočný vnútorný trh. Členské štáty by preto nemali mať možnosť zachovať alebo zaviesť iné vnútroštátne ustanovenia, ako ustanovenia tejto smernice. To teda znamená, že Smernica predstavuje koncept úplného zakomponovania do národných poriadkov členských štátov, a nie akýsi minimálny štandard ochrany. V tomto zmysle teda právna ochrana v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere musí byť v každom členskom štáte EÚ rovnaká. Dotýka sa to teda celého rozsahu žalovaného nároku, a to vrátane jeho príslušenstva, pretože v zmysle čl. 10 ods. 2 písm. d), f) a l) špecifikácia istiny, úroku a ďalších poplatkov a aj úrokov z omeškania sú povinnou obsahovou náležitosťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedeného je teda súd povinný aplikovať vo veci české právo v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a podľa neho posúdiť žalovaný nárok.

3. K žalobe žalobca pripojil ako listinné dôkazy: smlouva o úvère č. XXXXXX zo dňa 25.9.2018 so všeobecnými podmienkami, 4 obsahovo identické upomienky, elektronicky doručené žalovanej dňa 25.10.2018, 26.10.2018, 9.8.2021 a 25.8.2021, výzva na okamžité uhradenie dlžoby, elektronicky doručené žalovanej dňa 5.8.2021.

4. Okresný súd Banská Bystrica po výzve žalobcovi zo dňa 5.10.2021, v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej do 15 dní od jeho doručenia žalobcovi zaplatiť sumu 100,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 30.10.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vec postúpil na ďalšie konanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu. S poukazom na ust. § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa predmetom ďalšieho konania a rozhodnutia na všeobecnom súde stal iba nárok žalobcu na zaplatenie sumu 100,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 30.10.2018 do zaplatenia.

5. Žalovaná sa k žalobe, doručenej jej do vlastných rúk dňa 16.7.2022 spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a procesným poučením, k žalobe nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, vo veci bola procesne nečinná.

6. Na pojednávaní dňa 29.9.2022 súd rozhodol o konaní v neprítomnosti strán sporu /riadne predvolaný právny zástupca žalobcu neúčast' včas ospravedlnil hospodárnosťou konania, riadne predvolaná žalovaná neúčast' neospravedlnila, pojednávanie nežiadali odročit' z dôležitých dôvodov/, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu a vo veci rozhodol.

7. Z listinných dôkazov žalobcu mal súd preukázané uzatvorenie písomnej zmluvy o úvère č. XXXXXX medzi žalobcom, dodávateľom a žalovanou, spotrebiteľom, prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa osobitného predpisu /zákona NR SR č. 266/2005 Z.z./ predmetom ktorého bolo poskytnutie žalobcom, ako veriteľom, žalovanej, ako dlžníkovi, bezúčelového úveru vo výške 100,- eur, bezhotovostne na v zmluve uvedený účet žalovanej a záväzok žalovanej poskytnutý úver veriteľovi vrátiť do 28 dní, t. j. dňa 23.10.2018. V zmluve bol uvedený poplatok za poskytnutie úveru 28,- eur, úrok 0%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 128,- eur a ročná percentuálna miera nákladov v hodnote 2397,81%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru, elektronicky žalovanou podpísané dňa 25.9.2018. Žalobca žalovanej na ňou v zmluve označenú emailovú adresu doručil 4 obsahovo identické upomienky na úhradu dlhu po lehote splatnosti /doručené žalovanej dňa 25.10.2018, 26.10.2018, 9.8.2021 a 25.8.2021 a výzvu na okamžité uhradenie dlžoby /doručenú žalovanej dňa 5.8.2021/.

8. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety. 11. Súdu je z rozhodovacej činnosti súdov SR známa skutočnosť, že žalobca nie je a nikdy nebol evidovaný v registri veriteľov Národnou bankou Slovenska, čiže povolením na poskytovanie peňažných prostriedkov, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, nedisponuje, ktorá skutočnosť sama o sebe spôsobuje, že uzatváranie zmlúv so spotrebiteľmi na území SR je konanie v rozpore so zákonom /cit. § 11 ods. 3 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z./ a preto sa považuje za neplatné /vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.:9CoCsp/10/2022 zo dňa 23.6.2022/.

12. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta, ods. 2 prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. V predmetnej veci sa žalobca domáhal zaplata sumy istiny 100,- eur titulom vrátenia poskytnutej sumy úveru žalovanej, ako spotrebiteľovi. Nakoľko súd právny titul, od ktorého žalobca odvodzoval peňažný nárok prejudiciálne posúdil ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zák., resp. explicitne podľa § 11 ods. 3 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, žalovanú súd zaviazal na vrátenie žalobcovi sumy 100,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia /nakoľko žalovaná prijala plnenie z neplatnej zmluvy/. Pokiaľ ide o skutkové tvrdenie žalobcu o poskytnutí žalovanej sumy 100,- eur, pri absencii takéhoto dôkazného prostriedku zo strany žalobcu, toto skutkové tvrdenie žalobcu, pre posúdenie veci rozhodujúce, žalovaná, hoci bola na vyjadrenie k žalobe súdom vyzvaná a žaloba jej bola perfektne doručená /do vlastných rúk/, nijak nepoprela. Súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania od 30.10.2018 do zaplata /čo do počiatku omeškania bol súd viazaný žalobným petitom v zmysle § 217 ods. 1 C.s.p./, hoci žalovaná sa do omeškania dostala už dňom prijatia plnenia od žalobcu z absolútne neplatnej zmluvy o úvere.

18. Súd prvej inštancie pri posúdení nároku žalobcu napriek ustanoveniu zmluvy o úvere, podľa ktorej si zmluvné strany dojednali ako rozhodné právo právo Českej republiky, vychádzal zo slovenských právnych predpisov, poukazujúc na čl. 6 ods. 1 písm. b/ Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky /Rím I./, z ktorého je zrejmé, že bolo potrebné vychádzať z obvyklého pobytu spotrebiteľa - žalovanej, nakoľko súdu je známe aj z jeho rozhodovacej činnosti, že žalobca smeruje svoju činnosť i na Slovenskú republiku. V danom prípade je nepochybné, že pri zmluvnom záväzku je možné si určiť voľbu práva, avšak v prípade spotrebiteľa mu nesmie byť odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo rozhodným právom. Ani dohoda strán o českom práve nemôže znamenať pre spotrebiteľa nepriaznivejšie postavenie, vyplývajúce preňho z českého právneho poriadku v otázkach ochrany spotrebiteľa.

19. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom na plný /100%-ný/ úspech žalobcu v konaní pred všeobecným súdom.

21. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.