

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514203694.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., IČO 35 838 825 so sídlom Košická 56, Bratislava, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., IČO 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovaným 1/ Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, 2/ F. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na starne žalovanej v 2/ Q., IČO XX XXX XXX, so sídlom združenia S. XX, K., zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 451,08 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/190/2014-83 zo dňa 19.3.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 451,08 eur, úrok vo výške 11,6 % ročne zo sumy 446 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 446 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur splatných vždy do 25.dňa v tom ktorom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 473,14 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu, advokáta, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie pokiaľ išlo o trovy konania odôvodnil tým, že vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 9 333,79 eur s prísl., výsledok konania je taký, že žalobe bolo vyhovené len z časti. V tejto časti sú žalovaní povinní nahradiť žalobcovi trovy konania. Z časti bolo konania o žalobe zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Dôvodom späťvzatia žaloby bola vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovaného v 2/ rade. Nejednalo sa o prípad podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta 2, keďže sa nepreukázalo, že k späťvzatiu žaloby došlo na základe neskoršieho správania žalovaných. Z toho je možné vyvodit', že procesne zavinil zastavenie konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, t.j. vznesenej námietke premlčania. Žalobca bol úspešný v konaní o zaplatenie sumy 451,08 eur spolu s príslušenstvom. Bol tak úspešný vzhľadom k neúspechu vo veci, kde zbral žalobu späť len vo výške 4,83 % a žalovaní vo výške 95,17 %. Po odpočítaní úspechu žalovaných v rozsahu 95,17 % od úspechu žalobcu v rozsahu 4,83 % bol čistý úspech žalovaných 90,34 %. Žalovaný v 1/ rade uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje, žalovaná v 2/ rade návrh na náhradu trov konania nepodala v priebehu celého konania. Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok. V prípade plného úspechu žalobcu v konaní by boli považované trovy konania za účelné, dôvodné a preukázane by pozostávali z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške 523,73 eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavovali dva úkony

právnej služby, ktoré predstavovali prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady a písomné podanie na súd vrátane vznesenej námietky premlčania. Pri plnom úspechu vo veci za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Zb. ďalej len advokátskej tarify, by predstavoval sumu 253,94 eur. Za tieto dva úkony išlo o sumu 507,88 eur vzhľadom aj na § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ advokátskej tarify. K tomuto je potrebné priznať režijný paušál podľa § 16 ods. 3 advokátskej tarify za dva úkony, jednej úkon v roku 2013 suma 7,81 eur, jeden úkon v roku 2014 suma 8,04 eur. Spolu to bolo 15,85 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 523,73 eur. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu trovy konania priznal podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal ich v rozsahu 90,34 %, čo je 473,14 eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Ten uviedol, že predovšetkým nesprávne súd prvého stupňa rozhodol bez toho, aby bol daný nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania a bez náležitého odôvodnenia priznal tento nárok. Preto práve proti výroku č. 2 teda trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie. Vo výzve k podaniu vedľajšieho účastníka žalobca reagoval písomne dňa 6.2.2014, v ktorom podaní uviedol, že namieta účasť vedľajšieho účastníka, nesúhlasí, aby tento vstúpil do konania. Súd prvého stupňa 3.3.2014 rozhodol tak, že ku odporcovi v 1/ rade vedľajšie účastníctvo nie je prípustné a vo vzťahu k žalovanej v 2/ rade vedľajšie účastníctvo je prípustné. Toto rozhodnutie bolo vydané 10.3.2014 a nadobudlo právoplatnosť 25.3.2014. Dňa 6.2.2014 žalobca osobitným podaním upravil návrh na začatie konania tak, že sa domáhal zaplatenia

Na základe rozhodnutia o prípustnosti vedľajšieho účastníka súdom prvého stupňa toto nadobudlo právoplatnosť 25.3.2014 a žalobca zobral žalobu späť 6.2.2014. Pritom žalobca poukázal na to, že vždy je dôležitý okruh účastníkov konania a v tomto smere citoval rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 8Co 153/2014, Najvyššieho súdu SR 5Cdo 47/2012, 7Cdo 201/2014. Rovnako s týmito názormi o tom, kedy sa stáva účastníkom konania vedľajší účastník je potrebné vychádzať aj pri priznaní náhrady trov konania, ktoré realizoval pred týmto rozhodnutím s poukazom na to, že vždy je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Mcd 3/2012 a 5Cdo 47/2012. Preto navrhol, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo zmenené tak, že žiadal priznať náhradu trov konania v rámci odvolacieho konania a nepriznať náhradu trov medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajší účastník a žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvého stupňa rozhodol vo veci na základe zistených skutočností a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu je zrejme, že súd prvého stupňa prijal návrh žalobcu dňa 5.6.2013 na sumu 9.337,79 eur s prísl.. Dňa 30.10.2010 oznámil vedľajší účastník vstup do konania, ktoré podanie bolo doručované súdom prvého stupňa účastníkom konania, teda žalobcovi a žalovaným v 1/ a 2/ rade. Dňa 11.2.2014 žalobca namieta vstup vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník podaním zo 14.2.2014 doručeným súdu prvého stupňa 18.2.2014 potom, čo mu boli doručené všetky listinné dôkazy vzniesol námietku premlčania. O námietke žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania rozhodol súd prvého stupňa uznesením 5C 108/2012-87 zo dňa 3.3.2014 tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v 2/ rade. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.3.2014. Následne žalobca upravil petiu žaloby dňa 7.4.2014 tak, že uplatnil žalobu na sumu 451,08 eur s prísl. a v prevyšujúcej časti po výzve súdu zobral žalobu späť ako aj návrh, aby súd rozhodol o nároku platobným rozkazom potom, čo súd prvého stupňa mu oznámil, že ide o vec zo spotrebiteľskej zmluvy a platobný rozkaz nie je možné vydať. Súd prvého stupňa uznesením 5C 108/2013-98 z 15.5.2014 zastavil konanie v časti istiny 8.882,71 eur s prísl., v prevyšujúcej časti vylúčil nárok žalobcu na samostatné konanie a vrátil časť súdneho poplatku žalobcovi.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca oznámil svoje rozhodnutie súdu prvého stupňa 7.4.2014, kedy už bolo právoplatne rozhodnutie o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania, konkrétne toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.3.2014. Potom nie je možné vychádzať z dôvodov, ktoré žalobca uvádzal vo svojom odvolaní ani odvolávajúc sa na rozhodnutia týkajúce sa vedľajšieho účastníctva, prípustnosti okruhu účastníkov vo vzťahu k rozhodnutiam súdov vyššieho stupňa, konkrétne Najvyššieho súdu SR, ale aj rozhodnutí Krajského súdu v Prešove.

Z konania je zrejme, že o vstupe do konania súd prvého stupňa riadne rozhodol, doručil písomnosti následne všetkým účastníkom konania a žalobca oznámil svoje rozhodnutie o čiastočnom späťvzati žaloby až po tom, čo boli doručené stanoviska zmluvných strán.

Pokiaľ z judikatúry súdov SR je zrejme, že vedľajší účastník, ktorý legitímne vystupuje v konaní na ochranu práv jedného z účastníkov konania, v tomto prípade na strane žalovaných, má rovnaké práva a povinnosti a to sa týka aj nároku na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa správnym spôsobom ustálil mieru úspechu, neúspechu, použil príslušné správne ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, teda § 142 ods. 2 O.s.p. a vo veci týkajúcej sa náhrady trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne aj rozhodol. V tomto smere odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa. Navyše uvádza, že celé odvolanie žalobcu je koncipované účelovo v snahe dosiahnuť záver odvolacieho súdu v tom, že konania a postup žalobcu vo vzťahu k späťvzatiu žaloby nebolo motivované námietkou premičania vedľajšieho účastníka. Skutočnosti v predmetnom spore však svedčia o opakoch a obrana žalobcu je výslovne účelová. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k trovám konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom potvrdil ako vecne správne podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že úspešný účastník, teda vedľajší účastník, v tomto konaní si neuplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania, súd žiadne nepriznal. Pokiaľ išlo o trovy žalobcu vzhľadom k tomu, že nebol úspešný, nemá právo ani na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.