

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/260/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201718  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8415201718.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ M. Z., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, C. a 2/ P. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, C., obaja právne zastúpení AK JUDr. Maroš zima, s.r.o., Vsetínska 1021/19, Stará Ľubovňa, pobočka: Hradné námestie 29, Kežmarok, proti žalovanému T. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, A. A., o určenie výmazu záložného práva zapísaného na nehnuteľnostiach, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 10C/263/2015-17 zo dňa 19.5.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v súdom určenej lehote 10 dní nebol zaplatený súdny poplatok vyrubený z návrhu vo výške 99,5 eur, preto konanie zastavil. Navyiac, o skutočnosť, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade súdu prvého stupňa oznámili, že uhradili tento súdny poplatok v lehote, ktorá plynula na odvolanie proti zastavujúcemu uzneseniu až do skončenia odvolacej lehoty takýto dôkaz nepredložili a ani súd prvého stupňa nezistil, že takáto úhrada bola na účet súdu realizovaná. Preto predložili rozhodnutie súdu prvého stupňa na rozhodnutia odvolaciemu súdu, ktorý zistil, že ani v priebehu uplynutia doby rozhodnutia vo veci nedošlo k úhrade súdneho poplatku. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb..

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplátenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Keďže nedošlo k úhrade súdneho poplatku správne postupoval súd prvého stupňa, že konanie zastavil a keďže nedošlo k úhrade poplatku ani do konca lehoty 15 dní, ktorá plynula na odvolanie proti tomuto uzneseniu a v ktorej lehote sa aj žalobcovia v 1/ a 2/ rade odvolali súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Úhrada súdneho poplatku žalobcami v 1/ a 2/rade nebola preukázaná ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže došlo k zastaveniu konania pred súdom prvého stupňa a žalobcovia nemali úspech vo veci ani v odvolacom konaní a žalovaný rovnako si neuplatnil náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.