

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/520/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615210149  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615210149.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XX proti odporcovi: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo W. T. S. O. T., rod. E., uzavreté dňa 30.05.2015 v Radošine, zapísané vo zväzku 10 , ročník 2015, na strane 77 pod poradovým číslom 6 r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 04.12.2015 návrh na rozvod manželstva s odporcom z dôvodu, že podáva už druhý návrh na rozvod. Prvý návrh zobrala späť potom, ako odporca prisľúbil, že sa zmení, k zmene k lepšiemu však nedošlo. Poukázal nato, že v súčasnosti je ešte horšie, pretože odporca ostal agresívny, nedáva jej peniaze a všetko utratí na alkohol.

Odporca s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/337/2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 30.05.2015 v Radošine. U navrhovateľky ide o tretie manželstvo a u odporcu o druhé manželstvo. Z manželstva deti nepochádzajú. Obaja sú slovenskej národnosti. Posledné spoločné bydlisko nemali vytvorené.

Účastníci uzatvárali manželstvo po dvojmesačnej známosti. Pretože odporca bol zamestnaný v Trenčíne, zostal bývať u rodičov v Považanoch a navrhovateľka bývala v Nitrianskej Blatnici vo svojom rodinnom dome. Po vzájomnej dohode účastníkov mal sa odporca neskôr zamestnať v Piešťanoch a nasťahovať sa k navrhovateľke, k čomu nedošlo. Podľa výpovede navrhovateľky odporca začal požívať alkoholické nápoje, viackrát neprišiel k nej domov a keď prišiel neskôr o niekoľko dní, tak mal výhovorku. Potvrdila, že keď si brala odporcu tak ho dobre nepoznala, najmä to, že požíval alkoholické nápoje. Z výpovede odporcu vyplýva, že pokiaľ vznikali nezhody medzi ním a navrhovateľkou súviselo to s intrigami druhých ľudí, najmä bývalého priateľa navrhovateľky. Tento navrhovateľku stále navštevoval, pričom ona mu tvrdila, že jej pomáha. Psychicky bol z toho na dne a preto si aj vypil.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/337/2015 súd zistil, že dňa 02.10.2015 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktorý návrh zobrala späť a uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2015 č. k. 8C/337/2015 -10 bolo konanie zastavené.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia skúmal súd vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Dospel pritom k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, ktoré si neplní svoje funkcie. Účastníci vlastne ani nevytvorili spoločnú domácnosť. Navrhovateľka bývala vo svojom rodinnom dome v Nitrianskej Blatnici a odporca u rodičov v Považanoch. Podľa navrhovateľky situácia v manželstve sa zhoršila potom, ako začal odporca požívať alkoholické nápoje. Nechodil riadne k nej domov. Odporca za hlavnú príčinu nezhôd označil intrigy zo strany druhých ľudí, čo ovplyvnilo vzájomný vzťah s navrhovateľkou. Ani jeden z účastníkov nevidel perspektívu ich manželstva do budúcnosti, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol, konštatujúc hlavnú príčinu rozvodu v tom, že manželstvo uzatvárali po veľmi krátkej dobe trvania známosti, t. j. viac ako dva mesiace, po ktorú dobu sa nemohli dobre navzájom spoznať. Príčina súvisela tiež aj s tým, že nevytvorili spoločnú domácnosť a možno pripustiť aj tvrdenie odporcu, že do vzťahu účastníkov zasahovali aj iní ľudia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.