

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoPr/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913205783
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6913205783.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľky I. L., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, XXX XX V., právne zastúpenej JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, 984 01 Lučenec, proti odporkyni Obec Hodejov, 980 31 Hodejov 141, právnej zastúpenej JUDr. Pavlom Balogom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 6Cpr/1/2013-38 zo dňa 01. 10. 2013, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 67,88 Eur na účet jej právneho zástupcu JUDr. Jána Sitarčíka, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 01. 10. 2013 určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľke odporkyňou listom zo dňa 20. 12. 2012 je neplatná (prvý výrok). Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 246,46 Eur na účet jej právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Zároveň uložil odporkyni povinnosť, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatila Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Rimavskej Sobote súdny poplatok v sume 99,50 Eur (tretí výrok).

Proti rozsudku prvostupňového súdu podala odporkyňa (prostredníctvom právneho zástupcu) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka (prostredníctvom právneho zástupcu) v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedla, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu považuje za vecne správny a zákonný, a preto navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil a aby odporkyňu zaviazal k povinnosti nahradiť jej trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktorých výšku presne špecifikovala.

Skôr, ako odvolací súd rozhodol o uvedenom odvolaní odporkyne, doručila odporkyňa dňa 14. 05. 2015 odvolaciemu súdu podanie zo dňa 11. 05. 2015 formálne označené ako „Žiadosť o zrušenie vytýčenia pojednávania“, v ktorom uviedla, že „poslanci obecného zastupiteľstva 30. 04. 2015 na zasadnutí OZ rozhodli o zrušení vytýčenia pojednávania na Krajskom súde v Banskej Bystrici, nakoľko došlo k mimosúdnej dohode s I. L. a s Obcou Hodejov“. Následne dňa 26. 01. 2016 doručila odporkyňa na odvolací súd podanie zo dňa 25. 01. 2016, z ktorého vyplýva, že odvolanie zo dňa 01. 10. 2013 berie späť na základe rozhodnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 30. 04. 2015. Odporkyňa zároveň uviedla, že medzi ňou a navrhovateľkou došlo k mimosúdnej dohode, navrhovateľka „bola odškodnená podľa vzájomnej dohody“ a „je v pracovnom pomere od 01. 09. 2015 na pôvodnom pracovisku“.

Podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 O. s. p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Keďže odporkyňa vzala odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaných ustanovení zastavil.

Pretože zastavenie odvolacieho konania procesne zavinila odporkyňa, podľa § 224 ods. 1 s použitím § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. vzniklo navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si riadne a včas uplatnila v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd uložil odporkyňi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy jej právneho zastúpenia vo výške 67,88 Eur, pričom uvedená suma pozostáva z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu odporkyne vo veci samej v sume 60,07 Eur (podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov) a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov v sume 7,81 Eur (podľa § 16 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky).

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je odporkyňa povinná zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania na účet, resp. k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.