

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214962
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214962.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Banská Bystrica, ul. Janka Kráľa 7, proti odporkyni Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, štátnej občanke, o zaplatenie sumy 193,91 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 100,- Eur od 16.04.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 100,- Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 9,10 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 35,27 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.07.2015 domáhal zaplatenia sumy 193,91 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporkyňou, ako spotrebiteľom, uzatvoril dňa 20.03.2013 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "rámcová zmluva") a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "zmluva"), a to tým, že odporkyňa prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,-Eur. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli právoplatnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 128,91Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 28,91 Eur. V zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. RPMN uvedená v zmluve preto podľa navrhovateľa neodzrkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporkyňa zaviazala splatiť navrhovateľovi dlh v lehote kratšej ako 3 mesiace od poskytnutia úveru,

je podľa navrhovateľa neadekvátne posudzovať výšku RPMN. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 15.04.2013.

Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorý výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,75 % p. a. zo sumy 128,91 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej záväzku voči navrhovateľovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyňi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,00 Eur, pričom odporkyňa bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením jej povinnosti splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 193,91 Eur s príslušenstvom.

Na základe výzvy súdu zo dňa 28.10.2015 navrhovateľ vzal návrh v časti uplatnených nákladov vo výške 65,-Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Preto súd uznesením č. k. 4C/362/2015-27 zo dňa 27.01.2016 konanie v časti o zaplatenie sumy 65,-Eur spolu s prísl. zastavil.

Navrhovateľ ani odporkyňa neboli na pojednávaní prítomní, doručenie predvolania mali obaja riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 22.01.2016, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, ani svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Preto súd v súlade s § 101 ods. 1 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.07.2015, výpisu z obchodného registra, Rámcovej zmluvy o poskytovaní spotrebiteľského úveru, iného úveru alebo pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvy o poskytovaní spotrebiteľského úveru zo dňa 20.03.2013, výpisu z účtu navrhovateľa, upomienky o nezaplatení pohľadávky zo dňa 20.04.2013, urgencie nezaplatenej pohľadávky zo dňa 24.04.2013, upozornenia na hrozbu exekúcie pohľadávky zo dňa 01.05.2013, poslednej výzvy zo dňa 08.05.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.11.2015, ospravedlnenia účasti na pojednávaní zo dňa 22.01.2016 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ, uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 20.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového, bezúročného úveru vo výške 100,-Eur s tým, že spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 128,91 Eur v lehote do 15.04.2013. Príslušenstvo predstavuje celkové náklady, ktoré sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 28,91 Eur. RPMN v zmluve uvedená nie je, priemerná hodnota RPMN je 418 %.

Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ako aj zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou elektronickými prostriedkami tým spôsobom, že odporkyňa sa registrovala u navrhovateľa s tým, že sa oboznámila so zmluvnými podmienkami a následne túto skutočnosť potvrdila. Následne po takejto verifikácii bola na účet odporkyne zaslaná suma 100,-Eur titulom poskytnutého úveru (viď výpis z účtu navrhovateľa č. I. 11 spisu).

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení ku dňu 20.03.2013 zákonníka (ďalej len "Obchodný zákonník"), na účely odseku 2 subjektom verejného práva je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 20.03.2013 (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 30.03.2013 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 100,-Eur, čím medzi účastníkmi vznikol právny vzťah. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej tri mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.). Navrhovateľ však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch má postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere uzatvorenú s iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 ods. 1, 2 a § 11 cit. zákona. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a ostatné náležitosti upravené v § 2 ods. 2 a ich absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V konaní bolo preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere v písomnej forme s poukazom na zákonné ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka elektronickými prostriedkami umožňujúcimi zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Z negociačného procesu je zrejmé, že odporkyňa sa musela najprv ako žiadateľ o poskytnutie úveru registrovať, so zmluvnými podmienkami sa oboznámiť, následne bola kontaktovaná zo strany navrhovateľa za účelom verifikácie, a týmto spôsobom elektronickými prostriedkami zmluvu uzatvorila. V konaní nebolo pochybné, že by odporkyňa ako dlžník úverového právneho vzťahu nemohla byť identifikovaná. Nepochybnou skutočnosťou preukazujúcou uzatvorenie zmluvy je aj poskytnutie sumy vo výške 100,-Eur na účet odporkyne, ktorá tieto peniaze použil (výpis u účtu navrhovateľa č. l. 11 spisu).

Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 100,-Eur za odplatu vo výške 28,91 Eur.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa neuhradila žiadnu sumu z poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vzhľadom na právny názor súdu vyslovený vyššie, je nepochybné, že v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 30.03.2013 sa úver poskytnutý zo strany navrhovateľa ako veriteľa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania chýba v zmysle § 9 ods. 2 výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ a taktiež RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/. Je evidentné, aj keď na uvedený právny vzťah sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z., s výnimkou uvedenou v § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., že tieto náležitosti zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania musí obsahovať. Na základe uvedených skutočností súd navrhovateľovi priznal právo len na zaplatenie poskytnutého úveru vo výške 100,-Eur a vo zvyšku čo sa týka odplaty vo výške 28,91 Eur ako príslušenstva definovaného v článku II Rámcovej zmluvy návrh zamietol.

Keďže odporkyňa je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom 16.04.2013, kedy sa odporkyňa nepochybné dostala do omeškania s povinnosťou úver vrátiť.

V prevyšujúcej časti uplatnených skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- Eur súd konanie na základe čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 12.11.2015 zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko ani jeden z účastníkov nemal v konaní plný úspech, súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. určil mieru úspechu navrhovateľa a odporcu v pomere 77,57% : 22,43%, a teda čistý úspech navrhovateľa v konaní je 55,14 %. Na základe uvedeného mu priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu jeho úspechu v konaní, a teda mu priznal náhradu trov konania za zaplatený súdy poplatok vo výške 9,10 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 35,27 Eur za dva úkony právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby/ 2 x 18,26 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur za jeden úkon podľa §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a 20% DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia boli 63,96 Eur, z toho 55,14 % činí 35,27 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.