

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/88/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201924
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201924.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. J., nar. XX.XX.XXXX, D. J., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, B., zastúpená: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, otca - D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, B., t. č. bytom A. X, B., zastúpený: AK KVASNOVSKY & PARTNERS | ADVOKÁTI, s. r. o., so sídlom Apollo Business Center II, blok A, Prievozská 4, 821 09 Bratislava, IČO: 51 003 848, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.06.2024 bol doručený súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd na čas rozhodnutia súdu vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 73P 70/2024, zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a aby upravil styk otca s maloletými deťmi na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko matky.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila nasledovnými skutočnosťami: dňa 07.12.2023 matka podala na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré sú momentálne vo fatickej osobnej starostlivosti matky a pravidelne prebieha styk otca s deťmi, ktorí si rodičia ústne dohodli, t.j. každý párny týždeň v kalendárnom roku od stredy 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Podľa matky aktuálny styk deťom nevyhovuje, po styku s otcom začali byť plačlivejšie, agresívnejšie a nervóznejšie, správanie detí a ich psychický stav sa za poslednú dobu razantne zmenil a preto považuje za potrebné neodkladným opatrením zastabilizovať psychický stav maloletých detí. Matka uvádza, že maloletý V. prežíva psychickú nepohodu, často vyrušuje v škôlke, je agresívny aj voči ostatným deťom, v správe Základnej školy s materskou školou zo dňa 22.04.2024 sa uvádza, že je maloletý V. je plačlivý, úzkostlivý, pri lúčení fixovaný na mamu, má problém rešpektovať autoritu učiteľa a vyžaduje si individuálnu pozornosť. Matka tvrdí, že v dôsledku uvedeného škôlka zvažuje jeho vylúčenie, nakoľko jeho správanie je nezvládnuteľné. Na odporúčanie súdu rodičia s maloletým V. absolvovali poradenstvo u psychologičky X. L. U., ktorá vo svojej správe zo dňa 19.03.2024 uviedla, že u maloletého zaregistrovala zvýšený psychomotorický nepokoj, nadmiernu tenziu pri hraničných témach (ďalšie deti v domácnosti otca) a preto by mal otec venovať viac exkluzívnu pozornosť len maloletému V. alebo len maloletému D., čo podľa matky potvrdzuje jej tvrdenia, že na maloletého negatívne vplýva rozpad vzťahu rodičov a rýchly skok do otcovej novej rodiny, pričom opakovane

dochádza k dlhodobému odlúčeniu od matky. Pri oboch deťoch matka disponuje výmennými lístkami k psychiatrovi, avšak vzhľadom na nezvládnuteľné správanie maloletého D. matka musela uprednostniť psychiatrické vyšetrenie maloletého D., ktoré sa malo uskutočniť dňa 28.05.2024 o 10.50 hod. v NÚDCH, ktoré však bolo zrušené pre nesúhlas otca; na termín psychiatrického vyšetrenia maloletého V. sa stále čaká. Matka sa domnieva, že dňa 12.05.2024 maloletý D. prežil u otca negatívnu skúsenosť, keďže potom, ako sa po 4 dňoch vrátil od otca, začal byť veľmi nepokojný, ustráchaný, nahnevaný, agresívny, mal tiky v očiach a v kútoch úst, začal fyzicky útočiť na matku - uvedené spozorovala aj matkina sestra, ktorá dňa 13.05.2024 navštívila matku; matka sa domnieva, že zhoršené správanie maloletého po návrate od otca je výsledkom jeho dlhobodej frustrácie a egoistického správania otca. Matka má za to, že maloleté deti potrebujú klud a stabilné prostredie, keď sú u otca, správajú sa inými deťmi v jednej izbe, čo im očividne nevyhovuje a neprospieva to ani ich zdravotnému stavu (zvyšená chorobnosť). Podľa matky otec uprednostňuje staršieho V. pred mladším D., čo negatívne vplýva na psychiku oboch maloletých detí (predovšetkým D.) a často prenáša svoje rodičovské povinnosti a starostlivosť o deti na starú matku maloletých detí, čo je v rozpore s odporúčaniami psychologičky, otec nerešpektuje žiadne z odporúčaní odborníkov, čím škodí fyzickému a psychickému zdraviu oboch detí. Matka nedôveruje otcovi, že sa dokáže postarať o deti v čase ich choroby, neraz sa stalo, že jej maloleté deti vrátil v zúboženom stave, kedy musela matka okamžite vyhľadať lekára. Matka nemieni brániť v styku otca s maloletými deťmi ani ho nechce eliminovať zo života detí, chce len nastaviť styk tak, aby sa zlepšil psychický stav maloletých detí a potom, čo sa tak stane, matka nebude mať problém s rozšírením styku. Počas letných prázdnin chce vziať maloleté deti do Chorvátska na 3 týždne, s čím matka nesúhlasí a považuje za vhodné, aby sa aj počas letných prázdnin pokračovalo v bežnej úprave styku s otcom. Matka konštatuje, že obaja rodičia vnímajú potreby maloletých detí iným spôsobom - matka sa im snaží navodiť kludový režim, zabezpečiť patričný oddych, pravidelne s nimi robieva filiálnu terapiu, otec berie správanie detí na ľahkú váhu, neustále im vymýšľa nejaké programy, ktoré sú väčšinou prispôbené starším deťom jeho partnerky a sú neúmerné veku maloletého D.. Podľa matky nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov spočíva v tom, že správanie detí a ich psychický stav sa neustále zhoršujú, negatívne na ne vplýva striedanie domácností, majú časté výkyvy nálad; maloleté deti potrebujú podľa matky urgentne zastabilizovať výchovné prostredie a upokojiť ich psychický stav, inak môže dôjsť k ťažko napravitelnej ujme v ich psychickom prežívaní, čo môže mať závažný dopad na ich zdravý vývin.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila listinné dôkazy: správa Základnej školy s materskou školou, I., B., zo dňa 22.04.2024, týkajúca sa maloletého V.; správa z poradenstva u psychologičky X.. L. U. zo dňa 19.03.2024; výmenné poukazy na odborné vyšetrenia maloletých v psychiatrickej ambulancii; čestné prehlásenie sestry navrhovateľky s úradne overeným podpisom; výňatok z elektronickej komunikácie rodičov maloletých ohľadom styku otca s maloletými deťmi vrátane e-mailu zo dňa 13.05.2024; e-mailová komunikácia matky s NÚDCH zo dňa 29.05.2024.

4. Uznesením č. k. 73P 70/2023-136 zo dňa 13.06.2024 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 73P 88/2024.

5. K návrhu matky sa vyjadril otec podaním zo dňa 19.06.2024, ktorý sa o podanom neodkladnom opatrení dozvedel na informatívnom stretnutí rodičov, konanom na tunajšom súde dňa 05.06.2024, na ktorom sa rodičia nedohodli na úprave práv a povinností k maloletým. Otec s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ani s tvrdeniami matky zásadne nesúhlasí, nakoľko matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje v zásade na rovnaké skutočnosti ako v návrhu vo veci samej - t.j. že maloletým deťom aktuálne nastavený styk údajne nevyhovuje, začali byť plačlivejšie, agresívnejšie a nervóznejšie. Otec uvádza, že starostlivosť o maloletých sa realizuje už vyše roka v rovnakom režime, na ktorom sa rodičia dohodli - t.j. každý páry týždeň v kalendárnom roku od stredy 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., takýto režim deťom vyhovuje, sú naň zvyknuté, na čas strávený u otca sa deti tešia. Zúžením styku by sa podľa otca väzby maloletých s otcom oslabili, čo určite nie je v ich najlepšom záujme. Otec má s maloletými deťmi vybudovaný silný citový vzťah, plnohodnotne sa podieľa na starostlivosti o ne, zabezpečuje im návštevy lekárov, zaujíma sa o ich školské výsledky a výlučne znáša aj všetky výdavky spojené so starostlivosťou o ne. Otec popiera tvrdenia matky, že by bránil vyšetreniam maloletých detí alebo že by sa v dôsledku jeho starostlivosti zhoršoval ich psychický stav, má za to, že u matky objavujú tendencie nerešpektovať rolu otca v živote maloletých detí a to napr. tým, že maloleté deti bez súhlasu otca matka objednáva na rôzne psychologické či psychiatrické vyšetrenia, ktoré otec považuje za veľkú záťaž pre maloleté deti, majú

za to, že je potrebné citlivo pristupovať k tomu, kedy je čas na to, aby maloleté dieťa takéto vyšetrenie muselo absolvovať a kedy je mu potrebné len poskytnúť čas na to, aby sa napr. zastabilizovalo. V uvedených súvislostiach otec poukázal na správu psychologičky X.. L. U. zo dňa 19.03.2024, v ktorej sa v bode 12 uvádza, že aktuálne nie je nutné absolvovať terapeutické intervencie u dieťaťa, preto otec považuje za potrebné pokračovať v nastavenom režime a nevystavovať maloleté deti ďalším zásadným zmenám, ako navrhuje matka. Otec má za to, že matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, resp. potrebu zúženia styku otca s maloletými deťmi, pričom subjektívne názory matky na výchovu maloletých detí zo strany otca nemôžu predstavovať dôvod pre akékoľvek zúženie styku otca s maloletými deťmi, ktoré majú u otca, rovnako ako u matky vytvorené svoje zázemie a k oboj rodičom majú vytvorené silné citové väzby. Dôvody, uvádzané matkou v podanom návrhu, otec považuje iba za hypotézy matky bez ich relevantného preukázania dôkazmi; otec ďalej poukázal na to, že matka sa už v minulosti snažila navodiť dojem, že zhoršené správanie maloletých detí je zapríčinené zlou/zanedbanou starostlivosťou otca o maloleté deti, rodičia v danom čase spoločne navštívili aj psychologičku X.. L. U., pričom matkou uvádzané tvrdenia/domnienky sa neukázali ako pravdivé - psychologička nekonštatovala súvis medzi zhoršeným správaním detí a zanedbanou starostlivosťou. Otec poukázal aj na konanie, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P 84/2023, na ktorý matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého V. na povinné predprimárne vzdelávanie v Materskej škole v A. pre školský rok 2023/2024; tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol. Otec je toho názoru, že aj v uvedenom prípade sa matka snažila obísť otca v rozhodovaní o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých detí a nerešpektovala jeho rodičovské práva. Záverom svojho vyjadrenia otec uviedol, že matka na poslednom informatívnom výsluchu uviedla, že o podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvažuje už od februára 2024, čím popiera neodkladnosť potreby úpravy ako jednej zo základných podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia a preto navrhuje, aby súd návrh matky zamietol.

6. K vyjadreniu otec priložil listinné dôkazy: uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 9P/84/2023-80 zo dňa 18.07.2023, ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého V. na povinné pred primárne vzdelávanie v Materskej škole v A.; fotografie maloletých detí s otcom počas jeho starostlivosti; e-mailová komunikácia otca s NÚDCH zo dňa 27.05.2024 ohľadom jeho nesúhlasu so psychiatrickým vyšetrením maloletého D., ktoré sa malo uskutočniť dňa 28.05.2024 o 10.50 hod.

7. Podaním zo dňa 20.06.2024 matka zotrvala na tom, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, oznámila, že otec navrhuje striedanie starostlivosti o maloleté deti počas leta v týždenných intervaloch, s čím matka nesúhlasí, obzvlášť v prípade maloletého D. a to zo dôvodu jeho nízkeho veku; ďalej sa matka vyjadrovala o postupe právneho zástupcu otca v konaní vo veci samej (sp. zn. 73P 70/2023) - uvedené súd nepovažuje za relevantné pre rozhodovanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej matka poprela tvrdenia otca o tom, že ho neinformovala o zhoršenom zdravotnom stave maloletých detí a s tým súvisiacimi plánovanými psychiatrickými vyšetreniami maloletých detí, tvrdiac, že už na 1. informatívnom stretnutí rodičov na súde ukazovala otcovi výmenné lístky od pediatra na vyšetrenie maloletých detí psychiatrom, pričom otec na tomto stretnutí nikdy nevyjadril svoj nesúhlas s takýmto druhom vyšetrenia. Záverom matka žiada, aby súd pri rozhodovaní prihliadol na listinné dôkazy a síce na správu z materskej škôlky zo dňa 29.04.2024 (zrejme má byť uvedené zo dňa 22.04.2024 - pozn. súdu) a na správu CPPaP zo dňa 25.04.2024, z ktorých vyplývajú problémy u maloletého V..

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že budú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, vrátane štátnej príslušnosti, mena a rodinných vzázkov uznaných zákonom s vylúčením nezákonných zásahov.

20. Podľa § 28 ods. 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „ZoR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, na rozdiel od dokázania, znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná dočasná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

23. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

24. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá neodkladné opatrenie vtedy, ak má za to, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, napr. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

25. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priložených listinných dôkazov vrátane vyjadrenia otca k podanému návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov a ďalšieho vyjadrenia matky zo dňa 20.06.2024, ako aj po oboznámení sa s konaním vo veci samej, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 73P 70/2023 vrátane správ, na ktoré poukázala matka vo svojom podaní zo dňa 20.06.2024, súd zistil nasledovné:

- dňa 08.12.2023 matka doručila na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. - V., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú zo vzťahu rodičov: matky - E. V. a otca - D. D. J., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti; uvedené konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 73P 70/2023 a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené; po rozchode rodičov starostlivosť o obe deti vykonáva matka, ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým D. (ktorý má podanú prihlášku do materskej školy - zatiaľ bez potvrdenia o jeho prijatí) a v septembri 2024 by mala nastúpiť do zamestnania; na styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec sa stretáva s oboma maloletými deťmi každý párnny týždeň v kalendárnom roku od stredy 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. - takto fungujú rodičia už vyše roka až doposiaľ; maloletý V. aktuálne navštevuje materskú školu (Základná škola s materskou školou, I., B.) a bude v tom pokračovať aj nasledujúcom školskom roku;

- podaním (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) zo dňa 03.06.2024 sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku maloletých detí s otcom (v porovnaní s doposiaľ realizovaným stykom ide o jeho zúženie) do právoplatného skončenia konania vo veci samej a to s poukazom na ich zhoršené správanie po návrate od otca a zhoršený psychický stav, na ktoré matka poukázala už na 1. informatívnom stretnutí rodičov v rámci tzv. Cochemskej praxe, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 31.01.2024; ďalšie informatívne stretnutia rodičov na tunajšom súde sa konali dňa 27.03.2024 a dňa 05.06.2024 - rodičia sa doposiaľ nedohodli na úprave svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a ani na úprave styku maloletých detí s otcom počas letných prázdnin;

- na odporúčanie súdu rodičia potom, čo využili služby referátu, absolvovali s maloletým V. poradenstvo u detskej psychologičky X. L. U., ktorá vo svojej správe zo dňa 19.03.2024 okrem iného uvádza, že u maloletého zaregistrovala zvýšený psychomotorický nepokoj a nadmernú tenziu pri hraničných témach (ďalšie deti v domácnosti otca) a preto by mal otec venovať viac exkluzívnu pozornosť len

maloletému V. alebo len maloletému D., zároveň odporúča zväžiť zmenu predškolského zariadenia, prípadne komplexné vyšetrenie s posúdením intelektových schopností (problémy maloletého V. v rovesníckom kolektíve by mohli vyplývať aj z nadpriemerných intelektových schopností), pričom aktuálne nepovažuje za nutné absolvovať terapeutické vedenie u maloletého V., odporúča rešpektovať režim, aby bol zabezpečený spánok, oddych, prípadne istú mieru pokoja pri hre a dostatok pohybu a podnetov;

- otec so zmenou doteraz realizovaného režimu (styku) nesúhlasí, keďže má za to, že obe deti si naň zvykli a adaptovali sa, pričom sa vyjadril, že vo vyššom veku bude mať záujem o zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti;
- zo správy CPaP zo dňa 25.04.2024 vyplýva, že maloletý V. sa významne viac začal prejavovať úzkostne, neadekvátne v situáciách, v období od januára do apríla 2024 matka absolvovala kurz filiálnej terapie, ktorú poskytuje maloletému V. v domácom prostredí, dňa 15.02.2024 sa uskutočnilo spoločné stretnutie rodičov, na ktorom sa rodičia dohodli na pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania maloletého V. aj v nasledujúcom šk. roku 2024/2025 (t.j. na odklade nástupu maloletého V. na povinnú školskú dochádzku), matke je naďalej poskytované poradenstvo v súvislosti s emocionálnou podporou dieťaťa, nastavovaním hraníc, rozvojom sebavedomia a sebaistoty dieťaťa;
- v správe Základnej školy s materskou školou, I., B., zo dňa 22.04.2024 sa uvádza, že maloletý V. dosahuje výsledky primerané jeho veku, je samostatný, má zníženú koncentráciu a slabšiu pozornosť, ľahko sa rozptýli, je plačlivý (najmä ráno, postupne zlepšenie), úzkostlivý, potrebuje sa uisťovať, pri lúčení je fixovaný na mamu, má problém rešpektovať autoritu učiteľa (bol vylúčený z krúžku pre rušenie a a nedodržiavanie pravidiel), vyžaduje si individuálnu pozornosť, do škôlky chodí riadne a čisto upravený, pomerne častá absencia zo zdravotných dôvodov;
- podaním zo dňa 20.06.2024 otec podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha úpravy styku s maloletými deťmi počas prázdnin (júl - august) v pravidelných týždenných intervaloch - o podanom návrhu súd ku dňu vydania tohto rozhodnutia nerozhodol.

26. Súd, na základe vyššie uvedených skutočností, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol, majú za to, že za daného skutkového stavu nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Vychádzajúc zo skutkových okolností existujúcich v čase rozhodovania súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno prijať záver o osvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom v znení navrhnutom matkou v podanom návrhu. Je nesporné, že maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a že styk maloletých detí s otcom prebieha už viac ako rok a v pravidelných intervaloch (každý párnny týždeň od stredy 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.), matka otcovi nebráni v stretávaní sa s maloletými deťmi, hoci medzi rodičmi je v poslednom období sporná dĺžka styku u toho ktorého dieťaťa - uvedené je zapríčinené výchovnými problémami predovšetkým u maloletého V., ako vyplýva z vyššie uvedených správ; doposiaľ však nie je preukázané ani osvedčené, že aktuálne zhoršený psychický stav maloletého V. má na svedomí práve jeho otec, štýl jeho výchovy, striedanie domácností či dlhé odlúčenie od matky, ako tvrdí matka v podanom návrhu - tieto tvrdenia, ktoré matka uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa nachádzajú iba v rovine domnienok a doposiaľ neboli preukázané relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe uvedeného možno prijať záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem žiadneho z maloletých detí nijako bezprostredne ohrozený a preto súd podaný návrh matky zamietol ako nedôvodný s tým, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 73P 70/2024 a to na základe riadne vykonaného dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia. Súd upozorňuje aj na skutočnosť, že plynutie času ako právna skutočnosť vo vzťahu k veku a rozumovej vyspelosti povedie skôr k nutnosti rozšíriť styk maloletých detí s otcom ako ho regresne zužovať.

27. Súd v tomto prípade nezistil, že matkou uvádzané dôvody by predstavovali také skutočnosti, pre ktoré bol v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia z dôvodu hrozacej ujmy na strane maloletých detí, t.j. súd nevzhladol také dôvody, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného rodiča (matky) ani úpravu styku s otcom a už vôbec nie formou neodkladného opatrenia, ktoré je výnimočným procesným inštitútom a ktoré súd vydá len vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ak ide o iné dôležité záujmy maloletého dieťaťa. V záujme zamedzenia zneužitia

tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej úpravy pomerov, čo v tomto prípade súd nepovažuje za splnené.

28. Je nepochybné, že obom rodičom ide o dobro oboch ich maloletých detí, o čom svedčí ich snaha dohodnúť sa na úprave rodičovských práv a povinností aj za využitia na to určených odborníkov, no pokiaľ ide o maloleté deti, záujem ktorých sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by boli momentálne ohrozené zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem maloletých detí, keďže inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletého dieťaťa a aj z tohto dôvodu súd nemohol podanému návrhu vyhovieť.

29. Záverom súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rodičia maloletého dieťaťa by mali pamätať na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone. Obaja sú povinní v záujme maloletého dieťaťa vynaložiť maximálne úsilie na urovanie pretrvávajúcich nezhôd. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine, uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04).

30. Nakoľko súd v tomto prípade nevzhladol potrebu okamžitej úpravy pomerov tak, ako žiada matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, majúc za to, že v čase rozhodovania súdu nie je osvedčená hrozba ujmy na strane maloletých detí, ktorú by bolo dôvodné odstrániť nariadením požadovaného neodkladného opatrenia, rozhodol súd, v intenciách vyššie uvedeného, tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia s tým, že o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, s poukazom na to, že žiadnemu účastníkovi konania doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.