

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216165
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814216165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: P. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. cesta XC/XXX, O., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou A. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 1072,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1072,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1072,70 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 230,68 eur, a to z toho sumu 64,- eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 166,68 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 4.9.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1072,70 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 26.4.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 21.11.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom dohodu o uznaní dlhu č. 8100006189 so splátkovým kalendárom s tým, že predmetom dohody bolo uznanie neuhradeného dlhu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. 8100006189 zo strany odporcu a súčasne dojednanie strán o uhradení uznaného dlhu. Uznaný dlh predstavoval sumu 1072,70 eur, ktorý mal odporca uhradiť v dohodnutých splátkach, dátum poslednej splátky bol v zmysle dohody 25.4.2012. Keďže odporca svoje povinnosti v zmysle dohody nedodrжал a dostal sa do omeškania a celkovo neuhradil 1072,70 eur, navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka od 26.4.2012 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 64,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 24/2015-42 z 10.11.2015 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku Simonu Plachú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá ho v konaní zastupovala. Opatrovníčka odporcu sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavila, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 7.1.2016, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 24/2015, a to dohodou o uznaní dlhou so splátkovým kalendárom z 21.11.2009, prehľadom splátok a úhrad z čl. 3 spisu,

zmluvnými ustanoveniami z 21.11.2009, výpisom z obch. registra navrhovateľa, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z dohody o uznaní dlhu č. 8100006189 uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom z 21.11.2009 mal súd preukázané, a to v zmysle zmluvných ustanovení na druhej strane uvedenej dohody, podpísaných oboma zmluvnými stranami, že účelom tejto dohody bola úprava vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom, medzi ktorými vznikla pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi tejto dohody a z omeškania dlžníka so splnením dlhu. Predmetom tejto dohody v zmysle bodu 1.2 bola úprava úhrady záväzku dlžníka voči veriteľovi uznaním takéhoto záväzku čo do dôvodu a výšky dlžníkom a úprava ďalších práv a povinností účastníkov tejto dohody. V uvedenej dohode sa udáva, že neuhradená istina úveru/pôžičky predstavuje 1072,70 eur, dlh z titulu úveru/pôžičky pôvodne 1514,40 eur na základe zmluvy č. 8100006189, neuhradené zmluvné pokuty spolu 775,52 eur a záväzok spolu 1848,22 eur, ktorý záväzok sa zaviazal odporca uhradiť v 29-tich mesačných splátkach po 63,73 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci.

Z prehľadu splátok a úhrad vystaveného ku dňu 13.8.2014, podľa dohody o uznaní dlhu z č.l. 3 spisu, mal súd preukázané, že odporca mal uhradiť splátky po 63,73 eur v období od 25.12.2009 do 25.4.2012. Odporca nezaplatil na základe tejto dohody žiadnu finančnú sumu.

Podľa § 558 Obč. zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli vyššie uvedenú dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom dňa 21.11.2009, v ktorej dohode odporca uznal celkový záväzok z pôvodnej zmluvy o úvere č. 8100006189 v celkovej výške 1848,22 eur, z čoho neuhradená istina predstavovala sumu 1072,70 eur. Predmetom tohto konania je zaplatenie len nároku z titulu neuhradenej istiny úveru resp. pôžičky vo výške 1072,70 eur, ktorý dlh v zmysle vyššie uvedenej dohody odporca v celom rozsahu uznal čo do dôvodu i výšky, čo zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že dlh v čase uznania trval. Vzhľadom k tomu, že odporca je v tomto konaní nečinný a teda v konaní nebolo vyvrátené, že by tento dlh v čase uznania netrval a neexistoval, pričom v prípade uznaného záväzku platí v zmysle § 110 ods.1 Občianskeho zákonníka 10 ročná premlčacia doba, súd podanému návrhu na základe vyššie uvedenej dohody vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť neuhradenú istinu spolu vo výške 1072,70 eur, keďže uvedený dlh mal v zmysle vyššie uvedenej dohody byť splatený v splátkach najneskôr do 25.4.2012. Keďže odporca tak v dohodnutej lehote neučinil, súd odporcu zaviazal i k úhrade úroku z omeškania, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, a to z celej neuhradenej sumy od 26.4.2012 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi, t.j. navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 64,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 73,69 eur vrátane DPH + 2x režijný paušál á 9,65 eur vrátane DPH, čo predstavuje spolu trovy konania v celkovej výške 230,68 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.