

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/662/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203545
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203545.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, Praha 3, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705, Česká republika, proti žalovanej L. Š.Š., T. XX, o zaplatenie 453 € istiny s prísl., o odvolaní Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), Košice, Čajakova 1, IČO: 42 244 552 (ďalej len odvolateľ) proti uzneseniu 5C/134/2013-72 zo 14.7.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že neukladá vedľajšiemu účastníkovi - OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), Košice, Čajakova 1, IČO: 42 244 552, povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia 47,62 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením uložil vedľajšiemu účastníkovi - OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa Košice, Čajaková 1, IČO: 42 244 552, pôvodne „vystupujúceho“ na strane žalovanej, povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zast. 47,62 €, ktoré bola povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že Rozsudkom 5C/134/2013-61 z 29.5.2014 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 884,13 € s prísl. s tým, že o náhrade trov medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodne osobitným uznesením, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.7.2014, že zástupca žalobcu ho požiadal 28.5.2014 o priznanie náhrady trov konania predložením vyúčtovania trov konania 79,16 € (vyúčtovanie ktoré je súčasťou ním podaného vyjadrenia k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania) s poukazom na § 147 O. s. p., že trovy právneho zast. predstavujú podľa spomínaného vyúčtovania zástupcu žalobcu odmenu za námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva 31,54 €, odmenu za písomné podanie na súd - vyjadrenie 31,54 € a 2 x režijný paušál (8,04 €) 16,08 €. Citujúc znenie § 93 ods.4, § 137 a § 147 ods.1 „písm. c)“ O. s. p., § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), ods.2 písm. b), ods.5 a § 16 ods.3 vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl.č.184/13 Z. z. uviedol ďalej, že oznámením zástupcu odvolateľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doručeným mu 23.10.2013 vstúpilo do prebiehajúceho konania predmetné združenie ako vedľajší účastník popri žalovanej, že 30.4.2014 zástupca vedľajšieho účastníka mu oznámil, že z predmetného konania vystupuje, že konanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva začína na návrh, že za návrh je potrebné považovať prejav vôle hlavných účastníkov konania alebo niektorého z nich, ktorým je vyjadrený nesúhlas so vstupom tretej osoby ako vedľajšieho účastníka konania, že predmetom tejto časti konania je rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, čiže posúdenie existencie právneho záujmu tretej osoby na výsledku konania, že v danom prípade si zástupca žalobcu uplatnil odmenu za úkony právnej služby (námietka prípustnosti vedľajšieho účastníctva a vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania), ktoré sa týkajú jeho čiastkového konania (prebiehajúceho v rámci konania hlavného) o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, konanie (čiastkové) ktoré však je charakteru rýdzo procesného a nie konaním v merite veci, z tohto dôvodu posudzoval úkony právnej služby poskytnuté zástupcom žalobcu podľa § 13a ods.2 písm. b) vyhl. v spojení s jeho ods.5 a pristúpil tak v časti výšky odmeny k jej korekcii, že trovy právneho

zast. tak, poukazujúc na v texte uvádzaný dôvod, ako aj na následnú ním učenú korekciu podľa cit. ust. vyhl., pozostávajú z: - odmeny podľa § 13a ods.2 písm. b) vyhl. za námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva 15,77 €, - odmeny podľa § 13a ods.2 písm. b) vyhl. za vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania 15,77 €, - tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods.3 vyhl. za 2 úkony (1 úkon po 8,04 €) 16,08 €, spolu celkom: 47,62 € a keďže vedľajší účastník svojim procesným správaním, konkrétne vstupom do daného súdneho konania a následným vystúpením z predmetného súdneho konania (bez uvedenia dôvodu) nepochybne zaviniť vznik trov konania, predstavujúcich trovy právneho zast. žalobcu, pozostávajúcich z opísaných (2) úkonov právnej služby a režijného paušálu, uložil mu povinnosť uhradiť tieto trovy žalobcovi. O povinnosti vedľajšieho účastníka zaplatiť trovy konania zástupcovi žalobcu rozhodol podľa § 149 ods.1 O. s. p.

Odvolateľ, proti časti výroku predmetného uznesenia, ktorým v predmetnej veci bola pôvodne vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 47,62 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet zástupcu žalobcu, podal včas odvolanie, ktoré odôvodnil nasledovne: Je pravdou, že ako vedľajší účastník vstúpil do predmetného konania a neskôr z neho vystúpil. Tento vstup do konania vykonal však z dôvodu, že všetky skutočnosti, ktoré mu boli dostupné, nasvedčovali tomu, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy a preto na ochranu spotrebiteľa považoval za potrebné takýto úkon vykonať. V podstate aj dnes je toho názoru, že podstatou právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je spotrebiteľský vzťah a ak súd je v tomto smere iného názoru, tak len z dôvodu, že žalobca svojimi úkonmi istým spôsobom si prispôsobil situáciu a znevýhodnil tak v tomto smere žalovanú, pričom aj samotná zmenka vykazuje znaky neplatnej zmenky. Keďže však vzťah je v konečnom dôsledku posudzovaný ako vzťah nie spotrebiteľský, došlo k jeho vystúpeniu z konania. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že v predmetnej veci bolo potrebné aplikovať § 150 O. s. p. (citoval znenie jeho ods.1). Podľa ustálenej súdnej praxe, aj v prípade, ak sú dané predpoklady pre použitie § 142 ods.1 O. s. p. na rozhodnutie o trovách konania podľa všeobecných zásad náhrady trov konania, súd nemusí náhradu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznať, ak dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov podľa § 150 ods.1 O. s. p. S ohľadom na uvedené preto ako odvolací dôvod uvádza § 205 ods.2 písm. f) O. s. p. a žiadal odvolaním napadnutý výrok zrušiť podľa § 221 ods.1 písm. h) O. s. p. a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie, v ktorom by aplikoval uvedené zákonné ust. alebo toto rozhodnutie zmeniť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že nie sú podmienky ani na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221), preto ho podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), Košice, Čajakova 1, IČO: 42 244 552 nie je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 107,38 €.

Podľa § 150 ods.1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ustálenej súdnej praxe pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadnúť na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, t.j. treba prihliadnúť na pomery nielen toho, koho by podľa všeobecného ust. stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho koho majetková sféra by bola použitím tohto ust. dotknutá a súčasne je potrebné zohľadniť aj okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, pričom toto ust. možno použiť vo všetkých prípadoch, v ktorých by mala byť náhrada trov priznaná a jeho použitie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní a najmä so zreteľom na okolnosť, že nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi, jeho majetková sféra (vzhľadom na výšku nepriznaných trov konania) nebude výrazne negatívne dotknutá, bol urobený záver, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré mu náhradu trov konania nemožno priznať.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté lebo ani žalobca, ani odvolateľ si ich neuplatnili.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.