

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/131/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620010513
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2620010513.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. X. marca XXXX v C., trvalé bydlisko D., prechodne E., F. D. XX, pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a iné, o odvolaní poškodeného G. G. proti rozsudku Okresného súdu Senica z 31. mája 2022, sp. zn. 1T/96/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2022 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie poškodeného G. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Senica z 31. mája 2022, č. k. 1T/96/2020-604, bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23.05.2019 v presne nezistenom čase v ranných hodinách za použitia vlastnej fyzickej sily preskočil plot vysoký 2m a neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX H. I. J. K. L. D. patriaci G. G., kde dvorom prešiel k zadným neuzamknutým zabuchnutým dverám opatreným z vonkajšej strany madlom vedúcim do pivničných priestorov domu a ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom otvoril, následne vošiel do miestnosti pivnice rodinného domu, kde neoprávnene presne nezistený čas zotrval a dňa 23.05.2019 v čase o 08.15 h sa v pivničnej miestnosti nachádzajúcej sa v blízkosti schodiska vedúceho do domu schoval pod bojler tak, že si čupol, aby ho nebolo vidieť, nakoľko v tom čase sa už v pivnici nachádzal majiteľ domu G. G., ktorý po tom, ako počul zvuk vychádzajúci z tejto miestnosti sa išiel pozrieť do týchto priestorov, na čo sa A. B. postavil a vykročil oproti G. G., pričom pravou rukou si z vrečka začal niečo vyťahovať, na čo G. G. reagoval tak, že A. B., ktorý mal tvár zakrytú šatkou a hlavu čiapkou vyzval, aby odišiel a udel ho minimálne jeden krát kutáčom, ktorý mal práve v ruke do páchatelovej ľavej ruky do oblasti predlaktia, pričom A. B. už v tej dobe mal z vrečka vytiahnutý aerosolový rozprašovač, ktorým striekal G. G. do očí až dovtedy, kým kutáč z ruky neupustil na zem a zamedzil kladeniu jeho odporu, pričom mu povedal, aby sa nebránil, aby nemusel použiť pištoľ, následne ho rukami tlačil do chrbta smerom do miestnosti, ktorá vedie smerom do dvora, kde ho povalil na zem na brucho a takto ležiacemu mu zviazal ruky čiernou sťahovacou páskou tak, že mal prekřížené zápästia na chrbte, následne mu zviazal sťahovacou čiernou páskou nohy navzájom o seba, na ústa mu previazal handru ktorú našiel v pivnici, pričom mu povedal, že čo s kým má, že nemá vybavené veci s niekým a kde má kľúče od auta a odišiel hore schodmi do priestorov domu, kde prehľadával dom, po asi 10 minútach zišiel do pivnice za G. G. a pýtal sa ho, kde má trezor a že mu zavolá políciu, aby tam nezostal, znova odišiel schodmi do domu, pričom G. G. nechal zviazaného ležiacemu na zemi v pivnici, pričom z miestnosti zo spálne sa zo zásuvky písacieho stolíka zmocnil finančného obnosu vo výške 7.570,- eur, vo výške 500,- Kč, z chodby z klavíra sa zmocnil

tam položených kľúčov od osobného motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčné číslo M. XXXAF spoločne s vodičským preukazom vydaný na meno G. G., občianskym preukazom vydaný na meno G. G., zdravotnej kartičky VŠZP, kartičky na vlak na meno G. G., finančnej hotovosti vo výške 120,- eur, ktoré boli vložené pri dokladoch, následne hlavným vchodom z domu odišiel, kde po vyjdení z domu so zmocnenými kľúčmi naštartoval osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, evidenčné číslo M. XXX/AF, ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom č. XXX a odišiel s ním, spolu s takto zmocnenými vecami na miesto v obci D. na účelovú komunikáciu smerujúcu do obec C. M. N., kde predmetné vozidlo zaparkoval do lánu poľa po pravej strane, z vozidla sa zmocnil zo zadných sedadiel náradia v celkovej hodnote 36,- eur, vozidlo nechal odomknuté so štartovacím kľúčom v spínacej skrinke a so všetkými takto zmocnenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. E. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 7.945,36 eur.

Obžalovaný bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s použitím § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods.3 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon tohto trestu podmienene odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 /štyri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov. Súčasne mu podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. okresný súd uložil povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa počas skúšobnej doby probačného dohľadu na psychologickom poradenstve a podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. aj povinnosť počas skúšobnej doby probačného dohľadu strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súčasne zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému G. G. škodu vo výške 7.945,36 eur.

Dňa 7. júla 2022 bolo okresnému súdu doručené odvolanie poškodeného G. G. (ďalej len poškodený), ktoré podal na poštovú prepravu 6. júla 2022. V odvolaní uviedol, že voči rozsudku okresného súdu podáva dodatočné odvolanie, nakoľko podľa jeho názoru sa pojednávanie konalo za veľmi podivných okolností, z ktorých bol prekvapený ako prebiehalo a ako dospelo k predmetnému rozsudku. Predpokladal, že pojednávania a rozsudok by mal byť spravodlivý a v prospech poškodeného, nie v prospech obžalovaného. Podľa jeho názoru sa tak nestalo a z nasledovných dôvodov:

obžalovaný svoj čin akože oľutoval, od spolubývajúcej si zabezpečil pochvalný posudok v zmysle, že nie je lepšieho a poctivejšieho človeka na svete a on ako poškodený sa pomaly cítil, ako keby súdili jeho,

zúčastnený prokurátor sa na pojednávaní podľa názoru poškodeného správal skôr ako by bol na strane obžalovaného, lebo v situácii, keď sa sudkyňa obžalovaného pýtala, koľko má priestupkov a obžalovaný povedal, že bol obvinený z jedného, čo nebola pravda, lebo v obžalobe je jasne uvedené, že ich spáchal 11, tak to prokurátor ale aj sudkyňa ponechali bez povšimnutia.

Poškodený ďalej v odvolaní uviedol, že videl, ako sa prokurátor s obžalovaným a jeho obhajcom na konci chodby pred vyhlásením rozsudku na niečom dohadovali a robili to aj po pojednávaní, keď poškodený s priateľkou opustil pojednávacie miestnosť, tak tam sudkyňa, prokurátor, obhajca a obžalovaný ešte zostali za zatvorenými dverami a on neviem, o čom išlo.

Ďalej namietal, že sudkyňa v rozsudku síce zaviazala obžalovaného k náhrade škody, avšak keď ju žiadal, aby určila lehotu, do ktorej má škodu nahradiť, tak mu povedala, že taký záväzok obžalovanému dať nemôže. Poškodený namietal, že v takom prípade sa náhrady škody nikdy nedočká. A to aj z dôvodu, že obžalovaný má dlhy voči Sociálnej poisťovni vo výške 3.880,02 € a VZP, a.s. vo výške 4.983,40 €, teda je permanentný neplatič. Poškodený upozornil, že takto sa ku svojej pohľadávke nikdy nedostane ani prostredníctvom exekútora, nakoľko obžalovaný nemá žiaden majetok. Pritom sa mu obžalovaný výsmešne usmieval a náramne bavil.

Ďalej poškodený uviedol, že keď sa ho sudkyňa pýtala, či sa vzdáva odvolania, tak povedal, že počká na písomné vyhotovenie a potom sa rozhodne. Vzápätí sudkyňa vyhlásila, že ak sa odvolá, bude si musieť škodu vymáhať v civilnom konaní a je zrejmé, že od obžalovaného už túto sumu nevymôže. Keď sa na to ohradil, začali na neho tlačiť sudkyňa spolu s prokurátorom, až ho nakoniec zmiatli a v tiesni a nátlaku vyhlásil, že sa proti predmetnému rozsudku neodvoláva, čo vzápätí ľutoval a pochopil o čo tam zúčastneným išlo.

Z uvedených dôvodov je presvedčený, že vyhlásený podmienenečný rozsudok je k spôsobu a podmienkam prevedenia trestného činu obžalovaným na jeho osobe a majetku mimo chápania rozumne uvažujúceho človeka zvlášť bezohľadného prevedenia trestného činu na jeho osobe a majetku je mimo chápania rozumne uvažujúceho človeka zvlášť bezohľadného prevedenia trestného činu :

porušenie domovej slobody

poškodenie očí sprejom neznámej látky
vyhrážanie sa pištoľou, že ju použije
oslepený násilím ho položil na zem, zviazal a znehybnil ruky za chrbtom a nohy páskami,
neposkytnutie pomoci formou oznámenia, kde sa a v akom stave nachádza poškodený, i keď to od
obžalovaného niekoľkokrát žiadal,
svojim úmyselným činom mu spôsobil ohrozenie života, ak by sa mu nepodarilo uvoľniť nohy, tak by
najneskôr do 3 dní zomrel, nakoľko by ho tam nikto nehľadal,
odcudzenie motorového vozidla, finančných prostriedkov a náradia v čiastku 7.945,36 €,
násilie na chránenej osobe.

Na záver poškodený uviedol, že považuje predmetný rozsudok za bezzubý, nevykonateľný na náhradu
škody a až nepochopiteľný vzhľadom na výšku trestu obžalovanému. Vzhľadom na neobjektívnosť
predmetného rozsudku, nemožnosť nápravy súdnou cestou a zúčastnených, je poškodený nútený
podať toto odvolanie.

Písomné odvolanie poškodeného bolo stranám doručené na vyjadrenie. Písomne sa vyjadril len
prokurátor Okresnej prokuratúry Senica (ďalej len prokurátor) podaním z 1. augusta 2022, v ktorom
uviedol, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní realizoval vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm.
b) Tr. zák., ktoré strany, teda aj poškodený, navrhli prijať. Okresný súd následne toto vyhlásenie prijal
a vyhlásil, že dokazovanie sa vykoná len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody alebo
ochranného opatrenia. Následne poukázal na to, že po vykonaní dokazovania strany zhodne uviedli,
že žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. Pristúpilo sa k záverečným rečiam, v ktorej
poškodený namietal, že záverečnú reč obhajkyne, že nie je uvedené, dokedy mu má obžalovaný škodu
nahraďiť a žiada uviesť konkrétny termín. Po vyhlásení napadnutého rozsudku sa všetky strany, vrátane
poškodeného, vzdali práva na podanie odvolanie, vzhľadom na čo rozsudok okresného súdu nadobudol
toho istého dňa, t. j. 31. mája 2022, právoplatnosť. S poukazom na uvedené sa prokurátor domnieva,
že je namieste postupovať podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pretože odvolanie bolo podané osobou, ktorá
sa odvolania výslovne vzdala.

Podľa § 315 Tr. por., o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti
rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15
dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba
rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie
rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por., ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu
prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie
vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní.
Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená
podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice
o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že
odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou
neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré
v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je
prípustné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací preskúmal odvolanie poškodeného ako aj predložený spisový
materiál a zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 31. mája 2022 (v spise na č. l. 593 – 602) zistil,
že poškodený sa osobne zúčastnil celého hlavného pojednávania, ktoré prebiehalo 31. mája 2022
v budove okresného súdu v čase od 8,45 hod. do 11,10 hod., že po vyhlásení rozsudku sudkyňou, jeho
odôvodnení a po zákonom poučení o svojom práve podať voči rozsudku odvolanie v lehote 15 dní odo
dňa oznámenia rozsudku, sa poškodený k opravnému prostriedku vyjadril tak, že sa vzdáva práva na
podanie odvolania voči vyhlásenému rozsudku čo do výroku o náhrade škody.

Senát krajského súdu sa na neverejnom zasadnutí oboznámil aj so zvukovým záznamom z predmetného
hlavného pojednávania, z ktorého zistil, že poškodený skutočne po riadnom, zákonu zodpovedajúcom
poučení zo strany konajúcej sudkyne výslovne vyhlásil vo vzťahu k opravnému prostriedku, že sa
vzdáva práva na podanie odvolania voči vyhlásenému rozsudku čo do výroku o náhrade škody. Tento
prejav vôle poškodeného zachytený na zvukovej nahrávke z hlavného pojednávania teda korešponduje
s tým, že je uvedené v zápisnici o tomto úkone.

Pokiaľ ide o samotné výslovné vyhlásenie o vzdaní sa odvolania, toto je záväzné, nemožno si ho dodatočne rozmyslieť a vziať ho právne účinne späť. Inak vyjadrené, takýto prejav vôle je neodvolateľný. Pokiaľ poškodený v odvolaní namietal, že bol k takémuto prejavu vôle prinútený sudkyňou, resp. prokurátorom, nie je to pravda. Zo zvukovej nahrávky z predmetného hlavného pojednávania vyplýva, že v rámci vyjadrenia sa k opravnému prostriedku poškodený namietal neurčenie konkrétnej lehoty, do ktorej by mu mal obžalovaný škodu nahradiť. Na to mu bolo sudkyňou a tiež prokurátorom dodatočne vysvetlené, že výrok o náhrade škody rozsudku vydaného v trestnom konaní lehotu na plnenie na rozdiel od civilného rozsudku neobsahuje (tzv. paričná lehota, v civilnom konaní spravidla do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia), že aktuálne vyhlásený rozsudok v prípade vzdania sa práva na podanie odvolania všetkými stranami bude právoplatný a vykonateľný dňom 31. mája 2022, pričom poškodený sa takto judikovanej pohľadávky na náhradu škody, ak ju obžalovaný dobrovoľne nesplní, bude môcť domáhať prostredníctvom súdneho exekútora, nakoľko trestný rozsudok je v tomto smere (v tomto bode výroku) exekučným titulom. Takéto poučenie síce presahovalo rámec zákonného poučenia, ktoré bol okresný súd povinný poškodenému poskytnúť, čo ale nič nemení na tom, že bolo vecne správne. Ak sa na základe takto doplneného poučenia poškodený následne sám rozhodol a výslovným vyhlásením sa vzdal práva na podanie odvolania, nemožno hovoriť o tom, že by bol k takému prejavu vôle donútený. Pre úplnosť krajský súd uvádza, že pre poškodeného priaznivejší výrok vo vzťahu k náhrade škody, ako ten, ktorým okresný súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v celom poškodeným uplatnenom rozsahu, by v konečnom dôsledku učinil byť ani nemohol.

Z prezentovaných dôvodov krajský súd na neverejnom zasadnutí odvolanie poškodeného postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 170 ods. 6 Tr. por.) .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.