

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/1039/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223316
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213223316.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: F. F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M. R. V. XXX/X, E. O., o zaplataenie sumy 2.829,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, Bratislava proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 03. februára 2015 č. k. 6C/378/2014-70, takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že pripúšťa vstup Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepripustil vstup Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 93 ods. 1, 2, 3, 4 OSP a konštatovaním, že vyjadrenie navrhovateľa, ako i postoj odporcu k oznámeniu vedľajšieho účastníka o svojom vstupe do konania, súd považoval za návrhy na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. V danom prípade je vedľajší účastník na strane odporcu organizáciou zaoberajúcou sa poskytovaním ochrany práv spotrebiteľov, pričom predmetom sporu je plnenie zo spotrebiteľského vzťahu, v ktorom má odporca postavenie spotrebiteľa. I napriek tejto skutočnosti mal súd za to, že je potrebné rešpektovať predovšetkým vôľu odporcu, ktorý so vstupom vedľajšieho účastníka (hoci s úmyslom podpory ochrany práv spotrebiteľa) nevyjadril súhlas (hoci bol súdom vyzvaný, aby v prípade súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania tento výslovne vyjadril, pričom v prípade pasivity k výzve súdu, súd bude jeho postoj považovať za nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania). Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podalo v zákonnej lehote odvolanie Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, domáhajúc sa ním zmeny napadnutého uznesenia tak, že odvolačí súd pripustí jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, resp. zruší napadnuté uznesenie a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že názor, že účinky vedľajšieho účastníctva v prejednávanej veci nenastali z dôvodu absencie súhlasu, resp. nesúhlasu odporcu-spotrebiteľa, považuje za absolútne neprijateľný, keďže v prípade vyžadovania súhlasu odporcu by bola vylúčená možnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia vo väčšine súdnych konaní, keďže spotrebiteľia si neuvedomujú žalovanie premlčaných nárokov alebo plnení z nezákonných zmluvných klauzúl a nepoznajú zmysel vedľajšieho účastníctva, tým pádom je konaním súdov popieraný koncept ochrany spotrebiteľa. Rovnako nie je možné v žiadnom ohľade súhlasiť s názorom, podľa ktorého absencia akejkoľvek odpovede odporcu na otázku, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, znamená automaticky jeho nesúhlas. Názor prvostupňového súdu postráda akýkoľvek zákonný podklad, ide o svojvoľný výklad ustanovenia § 93, ktorý nemožno považovať za eurokonformný a je absolútne v rozpore s filozofiou

ochrany spotrebiteľa a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Súhlas spotrebiteľa nie je zákonnou podmienkou vzniku vedľajšieho účastníctva v konaní a vzhľadom na povahu spotrebiteľa ako slabšej strany ani nemôže byť. Na základe platnej a účinnej právnej úpravy a judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemožno pasivitu odporcu vnímať ako nesúhlas so vstupom spotrebiteľského združenia do konania. Potreba súhlasu spotrebiteľa so vstupom do konania priloženého k oznámeniu o vstupe do konania bola zavedená novelou OSP č. 353/2014 Z. z., platnou a účinnou od 01. 01. 2015. Spotrebiteľské združenie OSA vstúpilo do konania v roku 2014, pred účinnosťou uvedenej novely. Záverom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 06. 2014 sp. zn. 17Co/458/2014.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16. 10. 2013, domáhal zaplata sumy 2829,68 eura s príslušenstvom. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 03. 06. 2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400022326, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1493,73 eura, ktorý sa odporca zaviazal splácať spolu s úrokom v 30-tich mesačných splátkach vo výške 91,28 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 30. 06. 2010 vo výške 1643,04 eura, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 18-tich mesačných splátkach vo výške 91,28 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, pričom sa dostal do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č. 1, navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru a zaplata dlžnej sumy od odporcu sa domáha prostredníctvom súdu.

Podaním zo dňa 19. 05. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20. 05. 2014, oznámilo svoj vstup do konania Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, ktoré v zmysle § 93 ods. 2 OSP vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu. Následne súd prvého stupňa oznámil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania účastníkom konania. Odporcu súčasne vyzval, aby v prípade, ak so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí, tento súhlas výslovne vyjadril, s tým, že v prípade, že v súdom stanovenej lehote 10 dní nebude súdu doručený jeho súhlas so vstupom Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, resp. ak nebude na výzvu súdu reagovať, súd bude mať za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nesúhlasí. Navrhovateľ oznámenie o vstupe Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu prevzal dňa 09. 12. 2014 a odporca, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k vstupu, dňa 08. 12. 2014.

Podaním zo dňa 10. 12. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 12. 2014 navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Odporca na výzvu súdu na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nereagoval. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Ustanovenie § 93 OSP umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník. Môže sa tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu, keď za zákonom zodpovedajúci treba považovať taký procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. To znamená, že súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účastníctvo prípustné alebo neprípustné, o (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, má bezpochyby procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania.

Novela Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 doplnila ustanovenie § 93 ods. 3 OSP o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne, a preto ho zmenil tak, že pripustil vstup Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súd prvého stupňa po tom, čo navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, sa správne zaoberal prípustnosťou vstupu, avšak podľa názoru odvolacieho súdu následne vedľajšie účastníctvo nesprávne vyhodnotil ako neprípustné, a to s poukazom na skutočnosť, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka nevyjadril súhlas. V zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 OSP, v znení účinnom do 31. 12. 2014, ktoré je potrebné na danú právnu vec aplikovať (keďže účinky vedľajšieho účastníctva nastali do 31. 12. 2014), legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 OSP), vyplývala v danom prípade priamo zo zákona. Pokiaľ teda označený subjekt urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie o vstupe do konania. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, k vzniku vedľajšieho účastníctva sa vyžadovalo rozhodnutie súdu. Súd prvého stupňa, napriek tomu, že odporca nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, jeho pasivitu vyhodnotil tak, že túto považoval za nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Takýto postup súdu prvého stupňa nie je správny, naviac, súd prvého stupňa k výzve doručovanej odporcovi na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nesprávne aplikoval ustanovenie § 101 ods. 3 OSP, na základe ktorého odporcovi oznámil, že ak na výzvu súdu nebude reagovať, bude mať súd za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nesúhlasí. Výzva súdu podľa tohto zákonného ustanovenia však neprichádza do úvahy vtedy, keď má viesť k vyriešeniu otázky procesného postavenia subjektov zúčastňujúcich sa konania (čo je i tento prípad), ale je prípustná, ak sa týka postupu a vedenia konania. Skutočnosť, že odporca na výzvu súdu nereagoval, nemožno vyhodnotiť ako udelenie nesúhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania, keď nevyjadrenie nesúhlasu nemožno stotožniť s vyjadrením nesúhlasu. S ohľadom na uvedené, keď súčasťou pôsobenia právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, je aj pomoc účastníkovi súdneho sporu z pozície vedľajšieho účastníka, za situácie, že tieto subjekty nie sú povinné preukazovať ani právny záujem na výsledku konania a ich oprávnenie byť vedľajším účastníkom vyplýva priamo zo zákonného ustanovenia v spojení s konkrétnym osobitným zákonom, ako i s poukazom na skutočnosť, že procesnoprávnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 nebol výslovný súhlas odporcu a odporca nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyjadril, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne nesprávne v zmysle ustanovenia § 220 OSP zmenil tak, že pripustil vstup Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.