

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205157  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315205157.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37927785 proti odporkyni Y. H., A.. XX. XX. XXXX, W. S. X. Č.. XXX o zaplatenie 887,31 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 754,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 754,60 € od 4. 6. 2012 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 37,10 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 100,51 € v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca 20. 5. 2015, sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 887,31 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe žiadosti odporkyne o poskytnutie pôžičky bola právnym predchodcom navrhovateľa dňa 29. 9. 2011 schválená žiadosť evidovaná pod číslom 5008939, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni celkovú sumu pôžičky vo výške 999,90 €. Po schválení pôžičky mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 10,10 €. Do dňa podania návrhu odporkyňa uhradila sumu 245,30 €. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca navrhovateľa dňa 23. 5. 2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu odporkyňa dlžné splátky nehradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 887,13 €.

Odporkyňa návrh na začatie konania prevzala dňa 2. 12. 2015. K návrhu na začatie konania sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1000 €, bol súd toho názoru, že v danom prípade ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 OSP konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou čl. 30 dňa 13. 1. 2016, vyhláška bola zvesená dňa 27. 1. 2016. V zmysle čl. 31 bola vyhláška zaslaná na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 13. 1. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s návrhom na začatie konania, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 20. 5. 2015, žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 21. 9. 2011, schválením žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29. 9. 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy zo dňa 23. 5. 2012, fotokópiou doručky, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 6. 2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 21. 9. 2011 odporkyňa podala právneho predchodcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytnutie bezúročnej pôžičky vo výške 999,90 € s výškou mesačnej splátky 10,10 €, počtom splátok 99, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 0% a termínom konečnej splatnosti v mesiaci december 2019. Zo žiadosti zároveň vyplynulo, že akceptáciou návrhu na uzatvorenie zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom právny predchodca navrhovateľa zašle odporkyňi písomné potvrdenie o uzatvorení zmluvy o pôžičke. Zmluva nadobúda účinnosť dňom odoslania finančných prostriedkov na úhradu záväzku odporkyne voči VÚB, a. s..

Schválením žiadosti o poskytnutie pôžičky (potvrdzujúci list) zo dňa 29. 9. 2011 právny predchodca navrhovateľa odporkyňi oznámil, že žiadosť o bezúročnú pôžičku bola schválená, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky, ktorá je určená na úhradu záväzku odporkyne voči spoločnosti VÚB, a. s. vyplývajúceho zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a celá suma pôžičky bola poukázaná dňa 29. 9. 2011 na splátkový účet číslo 1850385159/0200. Z potvrdzujúceho listu ďalej vyplynulo, že výška pôžička bola 999,90 €. Mesačná splátka úveru bola vo výške 10,10 €, počet splátok 99, ročná úroková sadzba 0%, termín splátky 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti december 2019.

Podľa prehľadu splátok a úhrad odporkyňa právneho predchodcovi navrhovateľa uhradila sumu vo výške 245,30 €.

Listom zo dňa 23. 5. 2012 právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky číslo 5008939 zo dňa 29. 9. 2011 a zároveň odporkyňu vyzval na zaplatenie sumy vo výške 1 006,99 € v lehote 5 dní od doručenia vypovedania zmluvy. Výpoveď zo zmluvy bola odporkyňi doručená dňa 29. 5. 2012.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 6. 2015, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným navrhovateľom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom, pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku tvoriacu predmet daného súdneho konania na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o..

Uznesením, č. k. 9 C 154/2015-24 zo dňa 25. 11. 2015 súd s právoplatnosťou dňa 18. 12. 2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, s ktorou súd ďalej konal ako s navrhovateľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že odporkyňa žiadosťou o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 21. 9. 2011 podala právny predchodcovi navrhovateľa návrh na uzatvorenie zmluvy o pôžičke s výškou pôžičky v sume 999,90 €, výškou mesačnej splátky 10,10 €, počtom splátok 99, termínom konečnej splatnosti december 2019 a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 0%. Potvrdzujúcim listom zo dňa 29. 9. 2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil schválenie žiadosti o poskytnutie pôžičky vo výške 999,90 € s mesačnou splátkou vo výške 10,10 €, počtom splátok 99, termínom konečnej splatnosti december 2019 a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 0%.

Súd záväzkový vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou žiadosťou o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 21. 9. 2011 a potvrdzujúcim listom zo dňa 29. 9. 2011 vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku. Právny predchodca navrhovateľa v rámci tohto záväzkového vzťahu konal v súlade s predmetom svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca navrhovateľa v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Odporkyňa tak podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto súd právny vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou na základe, ktorého sa navrhovateľ v konaní domáha voči odporkyňi zaplata istiny vo výške 887,31 € s príslušenstvom, podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka.

V zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana má nárok na vydanie najmenej jedného jej exempláru v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spotrebiteľovi. Nedodržanie tejto písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 1 písm. a/ sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ existenciu písomnej zmluvy o pôžičke uzatvorenej s odporkyňou v konaní nepreukázal. Písomnú zmluvu o pôžičke obsahujúcu prejavy vôle zmluvných strán a ich podpisy na tej istej listine v konaní nepredložil. Existenciu zmluvy o pôžičke uzatvorenej s odporkyňou navrhovateľ preukazoval žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky ako návrhu na uzatvorenie zmluvy zo dňa 21. 9. 2011 a potvrdzujúcim listom o schválení žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29. 9. 2011. Z uvedených listinných dôkazov, ktorými navrhovateľ preukazoval existenciu zmluvy o pôžičke, mal súd preukázané, že odporkyňa ako spotrebiteľ podpísala iba žiadosť o poskytnutie pôžičky. Potvrdzujúci list o schválení žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29. 9. 2011 odporkyňou podpísaný nie je. Uvedený stav, kedy odporkyňa podpísala iba žiadosť o poskytnutie pôžičky a potvrdzujúci list o schválení bezúročnej pôžičky odporkyňou podpísaný nie je, vyvoláva pochybnosti o vedomosti odporkyne o tom, či jej pôžička poskytnutá bude, v akej výške a za akých podmienok, čo je z hľadiska noriem spotrebiteľského práva neprípustné. Odporkyňa ako spotrebiteľ má právo disponovať spotrebiteľskou zmluvou obsahujúcou všetky zákonom predpokladané náležitosti. Preto súd bol toho názoru, že písomná zmluva o pôžičke medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená nebola.

Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že suma pôžičky vo výške 999,90 € bola odporkyňou vyčerpaná. Odporkyňa, hoci jej bol návrh na začatie konania doručený, čerpanie sumy 999,90 € od právneho predchodcu navrhovateľa nerozporovala. Zároveň i následné správanie sa odporkyne, ktorá v súvislosti s poskytnutou pôžičkou, v prospech právneho predchodcu navrhovateľa vykonávala úhrady, preukazuje, že odporkyňa pôžičku právny predchodcom navrhovateľa poskytnutá bola. Odporkyňa podľa prehľadu splátok a úhrad v súvislosti s poskytnutou pôžičkou navrhovateľovi uhradila celkom sumu vo výške 245,30 €. Uvedenú výšku vykonaných úhrad odporkyňa v konaní nerozporovala a zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť správnosť evidencie vykonávanej právny predchodcom navrhovateľa. Preto súd vzal za nesporné, že odporkyňa v súvislosti s pôžičkou poskytnutou jej právny predchodcom navrhovateľa uhradila právny predchodcovi navrhovateľa celkom sumu vo výške 245,30 €.

Za takto preukázaného skutkového stavu, kedy bolo preukázané, že pôžička vo výške 999,90 € bola právny predchodcom navrhovateľa odporkyňou poskytnutá, ale nebola preukázaná existencia písomnej zmluvy o pôžičke, je úver poskytnutý právny predchodcom navrhovateľa odporkyňou v nadväznosti na vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. beúročný a bez poplatkov. Preto súd odporkyňu, ktorá poskytnutie pôžičky vo výške 999,90 € nerozporovala a nerozporovala ani výšku ňou vykonaných úhrad v sume 245,30 €, zaviazal v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 754,60 € ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a odporkyňou vykonanými úhradami a vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zároveň, keďže odporkyňa sa s úhradou zostatku poskytnutej pôžičky dostala do omeškania, vznikol navrhovateľovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd odporkyňu zaviazal i k povinnosti uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 754,60 € od 4. 6. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie celého zostatku poskytnutej pôžičky, do zaplatenia.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z uplatneného nároku 887,31 € bol navrhovateľ úspešný čo do sumy 754,60 €, v sume 132,71 € navrhovateľ úspešný nebol. V percentuálnom vyjadrení bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 85% a neúspešný v rozsahu 15%. V korelácii s týmto úspechom a neúspechom navrhovateľa bol úspech a neúspech odporkyne. Odporkyňa bola úspešná v rozsahu 15% a neúspešná v rozsahu 85%. Čistý úspech navrhovateľa bol v rozsahu 70%.

Vzhľadom k uvedenému úspechu a neúspechu účastníkov konania i rozsahu čistého úspechu navrhovateľa bol súd toho názoru, že priznanie náhrady trov konania, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli, je dôvodné, nie však v plnej výške, ako si navrhovateľ náhradu trov uplatnil, ale iba v pomernej časti zodpovedajúcej rozsahu čistého úspechu navrhovateľa v konaní. Preto súd v súlade s citovaným § 142 ods. 2 O. s. p. priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi daného konania náhradu

trov konania vo výške 37,10 € z titulu náhrady pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania (70% zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 53,-- €) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100,51 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. dva úkony právnej pomoci á 36,01 € = 72,02 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 19. 5. 2015. Pri určovaní hodnoty jedného úkonu právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v čase, kedy boli uvedené úkony právnej pomoci vykonávané a kedy bol predmetom sporu nárok navrhovateľa na zaplataenie istiny vo výške 887,13 €. Následne súd navrhovateľovi priznal náhradu trov spočívajúcich v odmene za vykonanie uvedených úkonov právnej pomoci vo výške zodpovedajúcej čistému úspechu navrhovateľa (hodnota jedného úkonu právnej pomoci z predmetu 887,31 € v sume 51,45 € x čistý úspech 70%).

2. režijný paušál za dva úkony právnej služby v roku 2015 vo výške celkom 11,74 €. Aj náhradu režijných paušálov súd navrhovateľovi priznal iba vo výške jeho čistého úspechu v danom konaní (celková hodnota režijných paušálov ((70% x 8,39 €) x 2) = 11,74 €.

3. DPH 20% z priznanej náhrady za poskytnutú právnu pomoc vo výške 16,75 € ((dva úkony právnej pomoci á 36,01 € + režijný paušál vo výške celkom 11,74 €) = 83,76 € x 20%) v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.