

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/508/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206485
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815206485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, sídlo Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 74,52 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/508/2015-24 zo dňa 11.09.2015, v plnom rozsahu.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 74,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,38 Eur od 31.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 6,85 Eur od 11.04.2015 do zaplatenia a zo sumy 39,29 Eur od 10.04.2015 do zaplatenia, a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 09.09.2015 sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal zaplatenia 74,52 Eur s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila fakturovanú cenu dodanej vody a poplatku za prerušenie dodávky vody.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/508/2015-24 zo dňa 11.09.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto podľa § 173 ods. 2 O. s. p. súd vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/508/2015-42 zo dňa 20.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporkyni sa budú doručovať odporkyni uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporkyni po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporkyňa sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p., sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: obchodná zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu č. I. 6, všeobecného obchodné podmienky č. I. 7, faktúry č. I. 13, 16, 19, upomienky č. I. 14, 15, 17, 18, výzvy č. I. 20-21, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obchodnou zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 25.10.2013 sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporkyni vodu do odberného miesta C. XX a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť cenu dodanej vody. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, podľa článku XII. Bodu 7. ktorých sa zmluva uzatvorená s fyzickou osobou spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Faktúrou č. 251003175 splatnou dňa 30.01.2015, navrhovateľ fakturoval odporkyni cenu za vodu dodanú v dobe od 05.07.2014 do 13.01.2015 v sume 28,38 Eur.

Faktúrou č. 251066316 splatnou dňa 10.04.2015, navrhovateľ fakturoval odporkyni cenu za vodu dodanú v dobe od 14.01.2015 do 20.03.2015 v sume 6,85 Eur.

Faktúrou č. 57640038 splatnou dňa 09.04.2015, navrhovateľ fakturoval odporkyni poplatok za odpojenie dodávky vody vo výške 39,29 Eur.

Odporkyňa navrhovateľovi cenu dodanej vody a poplatkov spolu v sume 74,52 Eur ani napriek upomienkam a výzvam nezaplatila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o dodávke vody, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ dodával odporkyni vodu v odbernom mieste C. XX, ktorej cenu a poplatky spolu vo výške 74,52 Eur odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila. Takto mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol právny vzťah, ktorý analogicky možno posúdiť ako zmluvu kúpnu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorej je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť cenu dodanej a odporkyňou spotrebovanej vody a poplatkov. Odporkyňa navrhovateľovi cenu dodanej vody a poplatky spolu vo výške 74,52 Eur nezaplatila, preto súd podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 74,52 Eur.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s platením peňažného záväzku, je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Odporkyňa je tak povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,38 Eur od 31.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 6,85 Eur od 11.04.2015 do zaplatenia a zo sumy 39,29 Eur od 10.04.2015 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči odporkyni pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolaie musí mať náležitosť podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).