

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5622201013.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, toho času bytom zariadenie núdzového bývania U. U. XX, C. L. a otca Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, C. L., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/19/2022-32 zo dňa 18.05.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/19/2022-39 zo dňa 14.06.2022, takto

### rozhodol:

Odvolyvanie otca o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej V. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 160,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 01.06.2022. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.05.2018, č. k. 9P/46/2018-208, v časti o výživnom na maloletú. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok. Opravným uznesením súdu prvej inštancie č. k. 20P/19/2022-39 zo dňa 14.06.2022 bolo rozhodnuté, že sa opravuje v časti záhlavia rozsudku nesprávne uvedený rok narodenia otca, ktorý má správne znieť „...1975“. Zároveň predmetným uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že sa opravuje prvá veta prvého odseku odôvodnenia rozsudku tak, že správne má byť uvedené: „Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX.“

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloleteho dieťaťa. Uviedol, že jeho finančná situácia sa podstatne zmenila, keď sa v apríli roku 2022 oženil, býva s manželkou v dvojizbovom byte spolu s dvoma synmi vo veku 7 a 5 rokov. Podľa názoru otca výška určeného výživného nedosahuje dostatočnú výšku, aby mohol platiť výživné v sume 160,- eur mesačne.

3. Skôr, než Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP“/), pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Podľa ust. § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene;

b) bolo podané neoprávnenou osobou;

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že účastníci v priebehu konania uzavreli rodičovskú dohodu, týkajúcu sa úpravy zvýšenia výživného na maloleté dieťa, čo potvrdili svojimi podpismi (č. l. 31 spisu).

8. V preskúmvanej veci je jednoznačné, že otec maloletého dieťaťa ako odvolateľ uzavrel rodičovskú dohodu, týkajúcu sa zvýšenia výživného na maloleté dieťa. V súlade s ust. § 122 CMP tak nie je legitimovaným subjektom na podanie odvolania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie otca posúdil ako podanie podané neoprávnenou osobou v zmysle ust. § 386 písm. b) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, a preto ho odmietol.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania v zmysle ust. § 55 CMP.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)