

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202326  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115202326.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi K. R., R.. XX. XX. XXXX, D. A. H. XX, XXX XX H., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 4 231,16 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 444,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 444,45 eura od 11. 03. 2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi, Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 19,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty.

Súd p r i p ú š ť a zmenu návrhu, a to tak, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 3 786,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 786,71 eura od 11. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 02. 2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 4 231,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 11. 03. 2012 do zaplatenia. Uznesením č.k. 12C/58/2015-51 zo dňa 27. 10. 2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 a na jeho miesto do konania vstúpil ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154.

Podaním zo dňa 27. 01. 2016, doručeným súdu dňa 28. 01. 2016 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 28. 01. 2016 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie 444,45 eura, ktoré tvoria poplatky a zmluvné pokuty v zmysle prehľadu splátok a úhrad. Uviedol, že vo vyššie uvedenej časti berie návrh späť a žiada súd, aby konanie v tejto časti zastavil. V zmysle tohto späťvzatia aj upravil petit návrhu a to tak, že žiada, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 3 786,71 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 786,71 eura od 11. 03. 2012 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 444,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 444,45 eura od 11. 03. 2012 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 253,50 eura a to zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 11. 05. 2015. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie 444,45 eura, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku po krátení o 6,70 eura ((253,50 eura - 227,00 eura) - 6,70 eura) vo výške 19,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP).

Podaním zo dňa 27. 01. 2016, doručeným súdu dňa 28. 01. 2016 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 28. 01. 2016 vzal navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť a v zmysle späťvzatia upravil petít návrhu a to tak, že žiada, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 3 786,71 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 786,71 eura od 11. 03. 2012 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania.

Podľa § 95 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 OSP, súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 95 ods. 3 OSP, o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Ustanovenie § 95 OSP je vyjadrením dispozičného oprávnenia navrhovateľa, ktoré mu umožňuje disponovať (nakladať) konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu. Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou návrhu, môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania (ako celku) môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Ak to tak je, musí so zmenou návrhu súhlasiť.

Nakoľko k zmene návrhu došlo pred otvorením pojednávania z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, súd podľa § 95 ods. 1 OSP zmenu návrhu pripustil tak ako žiadal navrhovateľ a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.