

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/768/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213095
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912213095.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova ulica č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/210/2012- 190 zo dňa 1. apríla 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutou výzvou okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 € v súdom určenej 10 dňovej lehote s tým, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov). Súd zároveň uviedol, že pred zaplatením celého poplatku v správnej výške, nemôže súd vo veci konať.

Proti uvedenej výzve podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že odvolanie podáva proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie, ktorým žiadal výzvu zrušiť bez náhrady.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.), pričom predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky na jeho prejednanie.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (veta prvá).

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (veta prvá).

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku nie je rozhodnutím v zmysle ust. § 201, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním (Z IVs. 797).

Vzhľadom k tomu, že odvolanie smeruje proti výzve okresného súdu na zaplatenie súdneho poplatku, ktoré nie je súdnym rozhodnutím, odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. a z toho dôvodu odvolací súd odvolanie odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p.. V zmysle ust. § 205 ods. 1 O. s. p. sa totiž v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.