

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200226
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200226.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, G.Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec a C. J., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, všetci štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov matky C. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX F., prechodne bytom E. XX, B., štátna občianka SR, a otca G. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX F., štátny občan SR, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd maloletého O. J., nar. XX.X.XXXX, maloletého G. J., nar. X.X.XXXX a maloletého C. J., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky C. J., nar. X.X.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach.

Otec maloletých detí G. J., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. J., nar. XX.X.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 6.11.2014, na výživu maloletého G. J., nar. X.X.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 6.11.2014 do 31.12.2014 a od 1.2.2016 a na výživu maloletého C. J., nar. X.X.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 6.11.2014 a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky.

Zameškané výživné na maloletého O. J. za obdobie od 6.11.2014 do 29.2.2016 vo výške 429,56 €, zameškané výživné na maloletého G. J. za obdobie od 6.11.2014 do 31.12.2014 a od 1.2.2016 do 29.2.2016 vo výške 76,87 € a zameškané výživné na maloletého C. J. za obdobie od 6.11.2014 do 29.2.2016 vo výške 429,56 € je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 30 € mesačne s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

Matka maloletých detí C. J., nar. X.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého G. J., nar. X.X.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine od 1.1.2015 do 31.1.2016 a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca.

Zameškané výživné za obdobie od 1.1.2015 do 31.1.2016 vo výške 352,69 € je matka povinná splatiť v pravidelných splátkach po 30 € mesačne s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy konania spojené so znaleckým dokazovaním znáša štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 12.1.2015 bol na tunajší súd doručený návrh matky ako navrhovateľky zo dňa 6.1.2015, ktorým žiadala aby súd zveril maloleté deti O., G. C. C. do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí, aby súd zaviazal platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne na každé dieťa zvlášť od novembra 2014.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, žili spolu niekoľko rokov a o maloleté deti sa spoločne starali. Od novembra 2014 sa situácia zmenila, nežijú už spolu v jednej domácnosti, keďže bola nútená po niekoľkých mesiacoch psychického týrania, prehnanej žiarlivosti odísť zo spoločnej domácnosti spolu s deťmi. Dočasne býva u kamarátky so súhlasom majiteľov. Deti navštevujú základnú školu vo Zvolene, jej príjem je rodičovský príspevok a rodinné prídavky, ktoré jej ale odporca nedal po dobu 2 mesiacov s tým, že peniaze vybral na pošte v R. a jej poslal z celej sumy za mesiac november sumu 90 € a v mesiaci december 70 €. Ostatné peniaze jej odmietol vydať z dôvodu, že deťom kúpi topánky. Podľa jej vedomostí si odporca privyrába, týždenne má dostávať na suku 200 €. V novembri im kúpil oblečenie do 40 €, ale inak na deti neprispieva.

Dňa 20.3.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletých detí - odporcu, ktorý uviedol, že matka s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti 6.11.2014 a býva teraz v spoločnej domácnosti s priateľom Š. H.. Tvrdil, že matka od 27.12.2014 nezavolať maloletému G., ktorý s ním začal žiť v spoločnej domácnosti a nemá o syna žiaden záujem. Uviedol, že matka od kedy odišla zo spoločnej domácnosti sa stále sťahuje a deti menia školy, čo vplýva zle na psychiku detí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žiadal, aby súd maloletého O., G. C. C. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletých detí zaviazal platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima a tiež aby bola matka maloletých detí trestne stíhaná za nepravdivé a zavádzajúce informácie uvedené na pojednávaní dňa 16.3.2015.

Dňa 19.11.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 18.11.2015 v ktorom uviedli, že akceptujú znalecký posudok vypracovaný Mgr. Nociarom č.39/2015 a doporučili rozhodnúť v intenciách záverov znaleckého posudku, t.j. doporučili maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a v prípade, že sa rodičia nedohodnú doporučili upraviť styk detí každý druhý víkend.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 16.3.2015 na ktoré sa dostavili obaja rodičia maloletých detí ako aj poverený zamestnanec kolízneho opatrovníka. Na tomto pojednávaní súd vec meritórne prejednal a odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 7.12.2015, ktoré súd odročil bez meritórneho prejednanie veci z dôvodu, že otec maloletých detí nemal vykázané doručenie predvolania na toto pojednávanie a to na deň 27.1.2016, na ktoré sa dostavili obaja rodičia maloletých detí a tiež poverený zamestnanec kolízneho opatrovníka maloletých detí. Súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania, výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania resp. ktoré si vyžiadal z úradnej moci v priebehu konania súd a to: rodný list maloletého G. J. z č.l.4, rodný list maloletého O. J. z č.l.5, rodný list maloletého C. J. z č.l.6, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.26, vyjadrenie ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.27, správa o povesti Obce Sebechleby z č.l.28, správa ÚPSVaR Zvolen z č.l.29, správa zo šetrenia rodinných pomerov matky z č.l.31, záznam ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 11.3.2015 z č.l.32, poštové peňažné poukazy zo dňa 23.12.2014, 18.11.2014, 19.1.2015, 18.11.2014 a pokladničné bloky zo dňa 14.11.2014, 23.12.2014, v origináloch založené v prílohovej obálke na č.l.33, správa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.41, znalecký psychologický posudok č.l.39/2015 znalca Mgr. Františka Nociara z č.l.49-70, oznámenie firmy DRU a.s. z č.l.86 a vrátane mzdového listu navrhovateľky z č.l.87, správa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.88, potvrdenie o príjme zasielané Ľubicou Karásekovou z č.l.89-90, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.92, oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 5P/69/2015, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu O. J. zo dňa 3.9.2001 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Krupina vo zväzku 26, ročník 2001, na strane 49, pod poradovým číslom 133, je zapísané narodenie dňa 22.8.2001 v F. ako otec je uvedený G. J., nar. X.X.XXXX a ako matka C. J., nar. X.X.XXXX. Z rodného listu maloletého G. J. zo dňa 14.5.2003 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 81, ročník 2003, na strane 313, pod poradovým číslom 360, je zapísané narodenie dňa 5.5.2003 v Banskej Bystrici ako otec je uvedený G. J., nar. X.X.XXXX a ako matka C. J., nar. X.X.XXXX. Z rodného listu maloletého C. J. zo dňa 20.6.2005 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Krupina vo zväzku 26, ročník 2005, na strane 25, pod poradovým číslom 70, je zapísané narodenie dňa 5.6.2005 v Krupine ako otec je uvedený G. J., nar. X.X.XXXX a ako matka C. J., nar. X.X.XXXX.

Zo správy Obce Sebechleby o povesti účastníkov zo dňa 4.3.2015 súd zistil, že ich rodinný život neposudzovali komisiou verejného poriadku a ich majetkové pomery nepoznajú.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 4.3.2015 súd zistil, že rodinu v minulosti nevedli v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Tunajší úrad vypláca matke prídavky na 3 maloleté deti vo výške 77,56 € a otcovi dávku v hmotnej núdzi vo výške 150,40 €, kde sú posudzovaní ako celá rodina. Deti menili od novembra 2014 opakovane bydlisko i vzdelávaciu inštitúciu, ich pediatrom bol MUDr. Olej v Krupine, matka zmenila pediatričku na MUDr. Vígľašskú vo Zvolene. Rodičia si vzájomne neprispievajú na zabezpečovanie starostlivosti a výživy detí s tým, že maloletý Dávid sa vrátil späť k otcovi. Otec chodí každý týždeň resp. každý druhý týždeň po O. C. C., so sebou vezme aj Dávida, pri preberaní detí maloletý G. sa stretne s matkou a spoločne s deťmi odchádza na víkend do Sebechleby. K bytovým pomerom matka uviedla, že v súčasnosti žije s deťmi v rodinnom dome na adrese L. Č. XX, ktorý je vo vlastníctve jej otca a ona má tam k dispozícii dve izby s príslušenstvom. Otec býva v rodinnom dome, v ktorom bývali spoločne ako rodina, tento je zariadený základným nábytkom. Hygiena v domácnosti ako aj na dvore bola v tom čase na nízkej úrovni, o čom bol poučený otec s tým, že prisľúbil do pojednávania upraviť pomery v súlade s očakávaniami maloletých detí. Matka potvrdila, že má priateľa Š. H. a preto nemieni obnoviť spoločnú domácnosť s manželom. Otec s návrhom nesúhlasil, chce aby sa táto vrátila s deťmi do spoločnej domácnosti. V opačnom prípade trval na zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že deti vyrastali v Sebechleboch a toto prostredie je im známe. Obom rodičom bolo poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo pri aplikácii ich rodičovských práv a povinností s dôrazom na zodpovedný prístup k saturovaniu potrieb detí a to nielen materiálnych ale aj emočných, zabezpečenia pocitu bezpečia a istoty, riadnej zdravotnej a vzdelávacej starostlivosti. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 11.3.2015 súd okrem iného zistil, že bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov matky. Táto sa dostavila na úrad dňa 4.3.2015 keď prišla nahlásiť, že už s maloletým O. C. C. nežije na adrese L. XX, B., ale na adrese L. XX, Č. V. aj s priateľom Š. H. a starou matkou maloletých detí. Maloletý Dávid sa nachádza od decembra 2014 v starostlivosti otca v R., kde navštevuje 5.ročník Základnej školy, maloletý C. navštevuje 4.ročník a maloletý O. 8.ročník Základnej školy J.Alexyho vo Zvolene. Matka uviedla, že s deťmi nemá na tento čas vážnejšie zdravotné, výchovné ani prospechové problémy. Navštevujú pediatričku MUDr. Vígľašskú vo Zvolene. Stretávanie otca s maloletými deťmi nie je pravidelné, matka otcovi nebráni v stretávaní s deťmi.

Zo záznamu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 11.3.2015 súd okrem iného zistil, že otec býva v jednoizbovom rodinnom dome, ktorý je zariadený základným nábytkom, kúrenie tuhé palivo, elektrina je zavedená, voda tiež. V izbe je obývacia stena, 3 rozkladacie posteľe, stôl, skrinka, TV, koberec, kuchynská linka, bojler, stôl, v kuchyni je kuchynská linka s bojlerom, stôl, stoličky, chodbová stena, koberec, chladnička, mikrovlnná rúra, kúpeľňa a WC sú v dome. Hygiena v domácnosti a na dvore dňa 3.3.2015 bola na nízkej úrovni. V čase šetrenia dňa 11.3.2015 bolo v dome poriadene, hygienické prostriedky a potraviny v dome boli. Maloletý G. bol v čase šetrenia v škole.

Z pokladničných dokladov predložených otcom na pojednávaniach zo dňa 14.11.2014 a 23.12.2014 súd zistil, že je tu uvedené oblečenie v hodnote 48,78 € a obuv vo výške 13,50 €. Z poštových peňažných poukazov tiež predložených otcom na pojednávaniach súd zistil, že ako adresát je tam uvedená matka maloletých detí, ako odosielateľ otec maloletých detí s tým, že dňa 18.11.2014 boli zasielané 2 platby a to vo výške 50 € a 40 €, dňa 23.12.2014 platba vo výške 170 € a dňa 19.1.2015 platba v sume 135 €.

Z oznámenia firmy DRU a.s. zo dňa 18.11.2015 súd zistil, že navrhovateľka je u nich zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, jej pracovná morálka je v súlade s požiadavkami zamestnávateľa. Z jej mzdového listu súd zistil, že jej čistá mzda v mesiaci júl 2015 bola vo výške 28,39 € a v mesiaci august 2015 113,49 €.

Z potvrdenia o príjme zaslaného Ľubicou Karásekovou, IČO: 48176478 zo dňa 20.11.2015 súd zistil, že odporca je v ich firme zamestnaný od 4.9.2015 na základe dohody o pracovnej činnosti. Uviedla, že sa jedná o dobrého zamestnanca, neboli s ním zatiaľ žiadne problémy. Do práce nastupuje načas riadne pripravený. Počas pracovnej doby pracuje tak ako sa od neho vyžaduje. Z potvrdenia o jeho príjme súd

zistil, že pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti a v mesiaci september 2015 mal čistú mzdu 60,56 € a v mesiaci október 2015 tiež 60,56 €.

Zo správ Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 2.3.2015 a zo dňa 23.11.2015 súd zistil, že k navrhovateľke uviedli, že táto nie je evidovaná v registri poistencov v Sociálnej poisťovne, keď v prvej správe oznámili, že jej posledná registrácia bola v roku 2012 a v druhej správe uviedli, že posledná registrácia bola do 20.11.2015 - dohoda s tým, že menovaná nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. K odporcovi v prvej správe uviedli, že v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne a posledná registrácia bola v roku 2012, v oboch správach uviedli, že nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 26.2.2015 súd zistil, že odporca je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od decembra 2012, v tom čase vo výške 150 € a prídavkov na dieťa od septembra 2001 vo výške 70,56 € s tým, že žiadateľom je partner, dotýčny nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený v období od 13.11.2012 do 3.12.2014, dôvodom vyradenia bola nespôlupráca s ÚPSVaR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 2.3.2015 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľom prídavku na dieťa od septembra 2001 v tom čase vo výške 70,56 €, poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od decembra 2012 vo výške 150,40 €, pričom žiadateľom je partner. Dotýčná je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.11.2012, pričom v žiadosti o zaradenie do evidencie uviedla, že predtým bola dobrovoľne nezamestnaná.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 18.11.2015 súd zistil, že odporca nepoberá žiadne dávky na tunajšom úrade, ani nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Navrhovateľka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi od mája 2015, posledne vyplatená v sume 90 € s tým, že poberá tiež prídavok na dieťa od septembra 2001, posledne vyplatené v sume 70,56 €.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/69/2015 súd zistil, že v tomto konaní podala ako navrhovateľka C. J., nar. X.X.XXXX návrh na rozvod s G. J., nar. X.X.XXXX za účasti maloletých detí O., C. C. G.. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 9.11.2015, na ktorom súd vec meritorne prejednal a odročil na neurčito za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Zvolen 10P/1/2015 a prípadne za účelom ďalšieho dokazovania. Z úpravy sudcu zo dňa 29.12.2015 súd zistil, že bol sudkyňou vytyčený termín pojednávania na deň 11.4.2016 o 09.45 hod. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.10.2015 v tomto spise založené na čl.32 súd okrem iného zistil, že matka aktuálne býva na adrese B., E.Ď. Č..XX a to od 1.októbra 2015 v spoločnej domácnosti s maloletým O. C. C., s nimi tam žije aj priateľ matky Š. H., ktorý je zamestnaný vo firme Continental ak operátor výroby. Maloleté deti navštevujú Základnú školu v Budči. Bývajú v dvojizbovom nájomnom byte s tým, že zmluva sa bude predlžovať vždy po jednom roku podľa ich záujmu. Byt pozostáva z obývačky, detskej izby a príslušenstva, pričom v čase šetrenia bol byt v dokonalom poriadku a čistote, bolo zistené, že deti majú v byte vytvorené veľmi dobré podmienky, v detskej izbe má každý z chlapcov svoje lôžko, je tam jeden písací stôl so stoličkou, úložné priestory a osobné potreby detí. Matka uviedla, že v prípade ak jej súd zverí do starostlivosti všetkých troch synov, vymenia jednu posteľ za poschodovú, detská izba je dostatočne veľká, matka s priateľom si na noc rozľahujú gauč v obývačke. Matka ešte uviedla, že manžel jej bráni v kontakte so synom G., ktorý žije u neho, ona kontaktu otca so synom O. C. C. nebráni, navštevujú ho niekedy aj každý víkend. V lete tam boli skoro celý mesiac, hlavne syn C. inklinuje k otcovi a chýba mu.

Z výsluchu navrhovateľky - matky maloletých detí na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že syn G. žije u otca od januára 2015 s tým, že po týždenných prázdninách strávených u otca tam zostal a úplne zmenil voči nej správanie, odmieta ju, posielal správy, že ju nenávidí, ale ona si myslí, že to neposielal on, pretože si nevie predstaviť, že sa 11.ročný chlapec môže takto vyjadrovať, kým bol s ňou nebol voči nej žiadny problém, dlhšiu dobu ho nevidela, pretože keď manžel príde po deti na víkend, tak G. doviezol asi pred mesiacom, vtedy keď ju uvidel, tak mal v očiach slzy a rozbehol sa k nej. Teraz posledný raz ho už ani nedoviezol s odôvodnením, že nechce k nej prísť a nechce ju vidieť. Aj ostatní dvaja synovia, ktorí s ňou žijú v domácnosti sa vyjadrili, že im G. chýba, chceli by ho vídať aspoň cez víkendy, ale manžel tomu bráni. Čo sa týka dávok v hmotnej núdzi boli spolu posudzovaní ako rodina a preto chodili dávky na poštu v Sebechleboch, kde ich manžel vyberal, rovnako ako prídavky na deti. Uviedla, že manžel má poznačené sumy, ktoré jej zasielal. Na pojednávaní dňa 27.1.2016 uviedla, že prídavky na deti si prehlásila tak, aby to chodilo na jej účet asi od januára 2015 a dávky v hmotnej núdzi na ňu a 2 deti začali chodiť asi v apríli 2015 vo výške 90 € s tým, že bolo uvedené, že sa jedná o preddavok.

Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že manželka odišla 6.11.2014 zo spoločnej domácnosti, tvrdil, že bol vo februári za pani C., sociálnou pracovníčkou a tá mu povedala, že pokiaľ má dôkazy, že

manželka pije, tak jej nemá poslať ani euro. Maloletý G. je od 27. decembra uňho, chcel tam bývať kvôli kamarátom, futbalu aj škole. Raz neprišiel k manželke, keď si bol zobrať ostatné 2 deti, ale bolo to kvôli tomu, že má tréning, chodí na futbal do P. X.. Na otázku súdu či maloletého G. nechával aj matke na nejaký čas uviedol, že nie on s ním iba prišiel po bratov, pozdravili sa, ale nezostával, lebo manželka si ho nikdy nevypýtala, tiež trval na tom, že mu nevolá a neposiela sms.

Z prednesu povereného zamestnanca kolízneho opatrovníka na pojednávaniach súd zistil, že k vyjadreniu otca ohľadne H.. C. uviedla, že zo svojej pozície ona určite otcovi nemohla povedať, že nemá prispievať na deti, ktoré sú u matky a už vôbec nie, že im nemá zasielať prídavky na deti, resp. alikvótnu časť dávok v hmotnej núdzi, ktoré sú dávky štátu. Pokiaľ si to vyložil inak, tak to nesprávne pochopil. Ak by tvrdil, že matka hrubo zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, tak by mu bolo odporúčené, aby si podal predbežné opatrenie na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. Vo zvyšku sa pridržiava ich záverov uvedených zo správy zo šetrenia rodinných pomerov a ich ďalších písomných vyjadrení, vo veci navrhla nariadiť znalecké dokazovanie, avšak podľa ich názoru by maloleté deti mali byť zverené jednému z rodičov, aby tým bolo možné zmenšiť ich traumy z rozvodu resp. rozchodu rodičov a nebolo to umocňované ešte odlúčením od svojho súrodenca, keď dôvody na rozdelenie maloletých detí nie sú dané.

Zo znaleckého psychologického posudku č.39/2015 H.. O. X., znalca pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých zo dňa 22.10.2015 súd okrem iného zistil, že osobnosť otca sa javí nezrelá, jednoduchšie štrukturovaná egocentrická, so zvýrazneným subjektivistickým posudzovaním. Nedostatočne je stabilizovaný hodnotový systém, skôr sa orientuje situačne, než podľa dlhodobějších cieľov, prím hrajú momenty vlastného záujmu. Nižšia je miera empatie. V sociálnych vzťahoch sa prejavuje tendencia ukazovať sa v lepšom svetle, zakrývať svoje nedostatky a negatívne stránky. Pomerne rýchlo stúpa emočné napätie, ktoré sa potom môže prejavovať impulzívnou, výbušnosťou s nízkou a nedostatočnou mierou sebakontroly. Osobnosť matky maloletých detí je jednoduchšie štrukturovaná ale relatívne zrelá. V popredí je naplnenie svojich záujmov, dokáže však byť empatická aj voči ľuďom vo svojom okolí. Chýbajú dlhodobější ciele, má skôr krátkodobé predstavy, ktorými sa orientuje. Môže sa objavovať impulzívnosť a výbušnosť. Emočné stavy nemajú dlhé trvanie. U maloletého G. okrem iného uviedol, že emotivita je živá, pomerne intenzívne reaguje na prežívané podnety, emócie a city sa snaží potláčať až vytesňovať, nezaoberať sa nimi, pretože sa voči ním cíti bezbranný alebo ohrozený, takéto city a emócie sa viažu predovšetkým na vzťahy k otcovi a čiastočne k matke. Zvládacie a ovládacie mechanizmy sú na dostatočnej úrovni, prejavy voči otcovi sú výraznejšie kontrolované. K osobnosti maloletého Andreja tiež uviedol, že je badateľná znížená sebaistoť, čo vychádza z podmienok, ktoré prežíva v emočnej oblasti, kde sa odzrkadľuje zvýraznené napätie pri prežívaní negatívnych emócií spojených s rozpadom rodiny a vzniknutou situáciou striedania bývania a starostlivosti matky a otca. Stále má vnútorné zmätok v tom čo sa stalo, nedokáže sa rozhodnúť pre jedného z rodičov, čo ale vníma ako nútenú voľbu a to ho neurotizuje. Prítomnosť otca vyhľadáva kvôli známemu prostrediu v ktorom vyrastal a obľúbeným aktivitám, ale aj preto že keď je u otca sám tak si môže viac užívať jeho pozornosti, čo je zrejme, že po väčšej pozornosti od rodičov túži, pretože to mu môže napĺňať potrebu blízkosti rodiča či rodičov, pocit istoty a bezpečia, ktoré mu teraz chýbajú. K vzťahu otca k maloletým synom znalec uviedol, že je prirodzene vytvorený, prejavuje sa v ňom emočná a citová väzba, svoj vzťah k ním realizuje ale na pozadí konfliktu s matkou detí. Vzťah matky k maloletým synom je primerane vytvorený na emočnom a citovom základe, prejavuje sa silnejšie citové puto k ním. Vzťah O. k otcovi je na dobrej prirodzenej úrovni, otca v zásade rešpektuje aj ako autoritu. Badateľný je určitý odstup v kontakte s ním, s otcom vyjde dobre ale presadzuje si skôr svoje potreby a záujmy a pokiaľ sa kryjú s otcovou ponukou tak sa na nich aj zúčastňuje. Vzťah s matkou je dobre vytvorený s pevnejším, emočným a citovým putom, vzťahovo viac inklinuje k matke aj preferuje možnosť zostať v jej starostlivosti po rozchode rodičov a to aj za cenu, že sa s ňou musí sťahovať a meniť školu, je to najmä z dôvodu, že má pocit výraznejšej príslušnosti s ňou než s otcom a tiež pretože sa vo vzťahu s ňou cíti istejšie a bezpečnejšie. Vzťah G. k otcovi je prirodzene vytvorený na základe emočnom, citovom, ale je v ňom cítiť zo strany G.Á. odstup ako reakciu na správanie sa otca voči nemu. G. popisuje, že mu vadí, že keď otec naňho kričí a nesplní čo sľúbil a klame mamu aj jeho, uvádzal, že v určitých chvíľach sa otca bojí, pretože očakáva jeho negatívnu reakciu, vadí mu, že otec mu venuje málo pozornosti, venuje sa len počítaču a svojim potrebám. Jedno z mála vecí čo ich spája je futbal. Vzťah maloletého k matke sa javí ako dostatočne vytvorený na citovom a emočnom základe, v tomto čase sa však realizuje v podmienkach rozpadu rodiny, kedy G. dlhý čas trávi u otca. Je badateľná väčšia citová náklonnosť k matke. Vzťah C. k otcovi je na dobrej prirodzenej úrovni, je formovaný na základe vzájomných citov, v zásade rešpektuje otca ako autoritu. Vzťah s matkou je vytvorený na dobrom, citovom a emočnom základe, rešpektuje jej usmernenia a autoritu. K maloletému O. znalec uviedol, že

sa snaží zachovávať si svoju autonómiu v tomto vzťahu, aby si zabezpečil možnosť sám rozhodovať o sebe a svojich veciach. Maloletý G.Y. sa nevie rozhodnúť pre preferenciu výchovy len jedného z rodičov, je to pre neho ťažká voľba, nechce zradiť akoby ani jedného. Vzhľadom k veku nedokáže objektívne posúdiť dosah a opodstatnenosť jednotlivých situácií a argumentov jednej či druhej strany. Rovnako aj maloletý C. vzhľadom k svojmu veku nie je schopný objektívne posúdiť aktuálny stav a prístup rodičov, najmä otca, stále prežíva dezorientáciu v situácii, s čím súvisí aj opakovaná zmena rozhodnutia, s ktorým rodičom chce bývať. Otec sa snaží rôznymi spôsobmi niektorého zo synov udržať pri sebe a to aj za cenu manipulácie ovplyvňovania a obmedzovania dieťaťa v kontakte s matkou. Dávid uvádzal obmedzovanie možnosti telefonovať s matkou, keď jemu otec tvrdil, že sa matka o neho nezaujíma, hoci ho počul s ňou telefonovať, matke zase otec tvrdil, že G. s ňou nechce hovoriť, čo maloletý poprel. Maloletí synovia uvádzajú, že ich otec na pobyt u neho nahovára cez prisľúbenie určitého hmotného prospechu (mobil, počítač), čo potom nie vždy splní. Tiež mu vyčítajú nedostatočnú pozornosť pri pobyte uňho kedy sa prevažne zaoberá svojimi záujmami. Je príznačné, že sa snaží pôsobiť najmä na mladších synov, pretože tí majú výraznejšiu potrebu vzťahu a pozornosti od otca. Významný je aj strach detí z otca, pre ktorý nedokážu otcovi komunikovať nesúhlas. Priame ovplyvňovanie zo strany matky nezistil. Spôsobilosť otca samostatne poskytovať starostlivosť maloletým deťom znalec hodnotil na základnej úrovni ako dostatočnú, z dlhodobého hľadiska však môže byť problémom nedostatočná pozornosť pri príprave do školy, ako aj snaha obmedzovať ich v kontakte s matkou. V starostlivosti o deti deleguje niektoré činnosti na svojich rodičov. Matka dokáže vnímať a reflektovať potreby a záujmy detí, primerane reaguje na ich riešenie a napĺňanie. Napriek nepriateľskému naladeniu a výčitkám voči otcovi detí dokáže racionálne zvažovať okolnosti a potreby detí vo vzťahu k otcovi, má záujem, aby si udržali primeraný vzťah a zdieľali záujmy a aktivity, ktoré majú s otcom spoločné. Nie sú zrejmé informácie, že by sa snažila deti voči otcovi ovplyvňovať alebo obmedzovať ich kontakt s ním. Spôsobilosť poskytovať starostlivosť o deti je dostatočná, matka ich skôr pustí k otcovi než naopak. Prejavuje sa u nej záujem, aby si deti udržali vzťah a kontakt s otcom, je ústretová voči stretávaniu, naopak otec má snahu do istej miery obmedzovať deti v kontakte s matkou. Deti u otca pozitívne vnímajú najmä prostredie a sociálne kontakty, ktoré v bydlisku otca majú, keďže sa jedná o ich pôvodné bydlisko v ktorom vyrastali. Ako prvé dôvody preferencie udávajú kamarátov a aktivity, ktoré tam realizujú buď s otcom alebo s kamarátmi. Až po priamej otázke dodávajú, že sa tam dobre cítia aj kvôli prítomnosti otca. U matky sa cítia maloleté deti dobre, najmä kvôli prítomnosti matky, u ktorej cítia bezpečnosť a istotu vzťahu a sú ochotné s ňou meniť aj bydlisko. Vzhľadom k týmto skutočnostiam odporučil znalec zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a ohľadne úpravy styku otca s deťmi navrhol rozsah každého druhého víkendu. V prípade, že sa rodičia budú schopní dohodnúť môže sa styk s otcom realizovať aj častejšie. Dôležitosť úpravy videl znalec v tom, aby sa vytvoril rámec pre obmedzenie manipulácie otca a obmedzovanie styku detí s matkou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bezohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 155 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom, než vyčíslením, najmä odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 127 ods. 1 O.s.p. ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky - matky maloletých detí je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú od začiatku novembra 2014 v spoločnej domácnosti s tým, že od januára 2015 žije maloletý G. s otcom a maloletý O. C. C. s matkou, keď dovtedy žil aj maloletý G. s matkou. V súčasnosti je na tunajšom súde vedené aj konanie o rozvod účastníkov a úpravu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, s tým, že doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté. Obaja rodičia žiadali zveriť deti do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Keďže súd mal za to, že rozhodnutie vo veci závisí od posúdenia skutočností na ktoré treba odborné znalosti, ustanovil súd po vypočutí účastníkov znalca a následne znalec vypracoval v konaní písomný znalecký posudok, pričom z tohto znaleckého dokazovania vyplynul v zásade záver, že deti ako prvorodé dôvody preferencie žitia u otca uvádzajú najmä prostredie v ktorom vyrastali s tým, že tam majú aktivity, ktoré tam realizujú a tiež sociálne kontakty, t.j. svojich kamarátov. Až následne uvádzajú ako dôvod samotnú osobu otca. U matky deti sa cítia dobre najmä kvôli samotnej prítomnosti matky u ktorej cítia bezpečnosť a istotu a z tohto dôvodu sú ochotné meniť aj bydlisko. Znalec vyhodnotil spôsobilosť rodičov poskytovať maloletým deťom starostlivosť na základnej úrovni u oboch za dostatočnú, ohľadne otca však z dlhodobého hľadiska poukázal na možný problém v nedostatočnej príprave do školy a tiež v snahe obmedzovať ich v kontakte s matkou. Naopak matka dokáže reflektovať potreby a záujmy detí a je jej zrejmy záujem udržať primeraný vzťah otca s deťmi, tak aby zdieľali záujmy a aktivity, ktoré majú spoločné, pritom vzťah všetkých 3 maloletých detí k matke je vytvorený podľa znalca na dobrom citovom a emočnom základe s tým, že ohľadne maloletého Dávida je badateľná väčšia citová náklonnosť k matke a tiež u maloletého O. je vzťah s matkou vytvorený s pevnejším emočným a citovým putom. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, sledujúc v prvom rade záujem maloletých detí, že je vhodnejšie zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, kde by mali byť lepšie zaistené potreby maloletých detí tak po stránke citovej, emočnej, tiež zabezpečenie dohľadu pri príprave detí na vyučovanie, a tiež predpoklad, že deti budú mať zachovaný vzťah s druhým rodičom, keďže u matky sa neprejavujú tendencie tento styk otca s maloletými deťmi obmedzovať. Za podstatné súd považoval zverenie všetkých troch maloletých detí do starostlivosti jedného rodiča, tak aby súrodenecké väzby zostali neporušené, keďže ich vzájomné vzťahy, ktoré sa javia ako silné a dobre vytvorené, aj vzhľadom na malé vekové rozdiely a fakt, že sa jedná len o chlapcov, by im mali pomôcť preklenúť zložitú situáciu, ktorú najmä dvaja mladší súrodenci intenzívnejšie prežívajú.

Pokiaľ ide o výšku výživného, ktorou je otec maloletých detí povinný prispievať na ich výživu, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že pôvodne boli vo vzťahu k soc.dávkam posudzovaní

spoločne ako rodina tak obaja rodičia ako i maloleté deti a v súčasnosti bol zistený len príjem otca na základe vykonávanej dohody o pracovnej činnosti u podnikateľského subjektu Ľubica Karáseková, IČO: 348176478, kde mal v mesiacoch september a október 2015 čistý mesačný príjem 60,56 €. Sociálne dávky nepoberá a ani nebol zistený iný príjem otca maloletých detí. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že nateraz nie je možné aby odporca ako otec maloletých detí platil vyššie výživné než minimálne zákonné výživné v zmysle Zákona o rodine, ktoré v súčasnosti od 1.7.2013 predstavuje sumu 27,13 € mesačne, pričom výživné v takejto výške je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na výšku svojich príjmov, resp. majetkových pomerov, a to na každé dieťa zvlášť. Súd riešil aj otázku zameškaného výživného od času kedy už účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, s tým, že výšku zameškaného výživného riešil pre každé dieťa zvlášť a to nasledovným spôsobom. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že v otec prispel matke maloletých detí čiastkami 170 €, 135 €, 50 € a 40 € formou zaslaných platieb v hotovosti v mesiacoch november 2014 až január 2015 a tiež zakúpil deťom oblečenie v hodnote 48,78 € a obuv 13,50 €, spolu suma 457,28 €. Prídavky na deti sú poberané za celé obdobie vo výške 70,56 € mesačne, spolu na všetky deti, t.j. 23,50 € na jedno dieťa a pôvodne bola poskytovaná dávka v hmotnej núdzi spolu pre celú rodinu vo výške 150,40 €, t.j. pri počte osôb 5 - 30,08 € na osobu. Matka odišla pôvodne spolu so všetkými deťmi zo spoločnej domácnosti 6.11.2014 a od mesiaca január 2015 žil maloletý G. v spoločnej domácnosti s otcom. Súd vychádzal z toho, že v mesiaci november 2014 mali deti spolu s matkou nárok na dávky v hmotnej núdzi vo výške 120,32 € (30,08 x 4) a prídavky na deti 70,56 €, t.j. spolu 190,88 €, čo pri počte dní 25 (od 6.11.2014) predstavuje sumu 159,07 €. V mesiaci december 2014 mali všetky 3 deti s matkou nárok na dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky vo výške 190,88 €, v mesiacoch január až apríl 2015 bol otec povinný poskytnúť matke alikvótnu časť sociálnej dávky v hmotnej núdzi vo výške 90,24 € (30,08 € x 3 osoby) a matka zase bola povinná dať otcovi alikvótnu časť rodinných prídavkov za maloletého G. vo výške 23,52 €, ktoré odvtedy poberala na všetky deti. Od mája 2015 mala byť už matka posudzovaná pri dávkach v hmotnej núdzi samostatne a pokiaľ poberala prídavky na všetky 3 maloleté deti mala alikvótnu časť vo výške 23,52 € poskytovať ďalej ona otcovi maloletých detí. Súd teda mal za to, že čiastky ktoré poskytol otec matke maloletých detí spolu vo výške 457,28 € sú v nižšej výške než sumy, ktoré mal otec maloletých detí jej poskytnúť z titulu alikvótnej časti dávok v hmotnej núdzi za obdobie počas ktorého tieto poberal on pre celú rodinu a tiež z titulu rodinných prídavkov, ktoré v rozhodnom čase, t.j. do januára 2015 poberal on. Keďže suma, ktorú mal otec matke poskytnúť predstavuje čiastku 710,91 € z týchto titulov (november 2014 - 159,07 € za 25 dní, december 2014 - 190,88 € a január až apríl 2015 mesačne 90,24 €), súd vychádzal z toho, že otec maloletých detí pokiaľ ide o samotné výživné toto neplnil vo vzťahu k matke maloletých detí ani čiastočne. Na základe toho súd vypočítal zameškané výživné otca vo vzťahu k maloletému O., ako i k maloletému C. na sumu 429,56 € za obdobie od 6.11.2014 do 29.2.2016 (27,13 € x 15 mesiacov = 406,95 € + 22,61 €, ako alikvótna časť minimálneho výživného za mesiac november 2014 - 25 dní) a pokiaľ ide o maloletého G. predstavuje zameškané výživné sumu 76,87 € za obdobie od 6.11.2014 do 31.12.2014 a od 1.2. do 29.2.2016, t.j. 2 mesiace x 27,13 € + 22,61 €. Po zvyšnú časť obdobia ohľadne ktorého súd rozhodoval o zameškanom výživnom bol maloletý G. v osobnej starostlivosti otca a preto súd zároveň rozhodol o povinnosti matky prispievať na jeho výživu za obdobie od 1.1.2015 do 31.1.2016, keďže ani matka si dobrovoľne túto vyživovaciu povinnosť ani v minimálnom rozsahu neplnila a preto zaviazal tiež matku na úhradu zameškaného výživného v celkovej výške 352,69 €, t.j. 27,13 € x 13 mesiacov. Obom rodičom pritom súd umožnil zameškané výživné splácať v mesačným splátkach po 30 € pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko súd vychádzal z toho, že aktuálny preukázaný príjem obidvoch rodičov im neumožňuje zaplatiť zameškané výživné naraz, resp. v kratšom čase. Súd neupravoval styk otca s maloletými deťmi, nakoľko ani jeden z rodičov nežiadal tento styk upraviť, pričom doposiaľ nebolo ani zistené, že by ohľadne styku otca s maloletými deťmi, ktoré žili doteraz v spoločnej domácnosti s matkou boli medzi rodičmi nejaké nezhody. Navyše súd poukazuje na to, že cca o 2 mesiace bude tunajší súd rozhodovať v konaní 5P/69/2015 o rozvoze manželstva účastníkov a ich úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze s tým, že pokiaľ by v priebehu tohto obdobia rodičia maloletých detí zistili, že pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi nie je možná mimosúdna dohoda medzi rodičmi, nič nebráni ktorémukoľvek z rodičov požiadať o úpravu styku s maloletými deťmi v tomto konaní, ktoré bude nasledovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Tunajší súd uznesením zo dňa 1.4.2015 sp.zn. 10P/1/2015-42, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2015 nariadil vo veci znalecké dokazovanie, ani matke a ani otcovi neuložil povinnosť zložiť

preddavok na trovy dôkazy s poukazom na ustanovenie § 141 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd môže uložiť účastníkovi u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených, alebo v jeho záujme. Súd pritom vychádzal z toho, že u oboch rodičov maloletých detí sú dané podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a preto neuložil účastníkom povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že títo majú príjem len z dávky v hmotnej núdzi resp. prídavkov na deti.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.12.2015 sp.zn. 10P/1/2015-96 súd priznal znalcovi H.. O. X. znalečné vo výške 530,72 €, pričom zároveň rozhodol, že mu toto bude vyplatené predbežne z rozpočtových prostriedkov štátu.

O trovách štátu na náhradu trov konania voči matke a otcovi súd rozhodol tak, že mu toto právo nepriznal, keď konkrétne rozhodol, že trovy konania spojené so znaleckým dokazovaním bude znášať štát s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd síce samostatne nerozhodoval o priznaní oslobodenia účastníkom od platenia súdnych poplatkov, nakoľko to môže súd v zmysle §138 ods. 1 O.s.p. rozhodnúť len na návrh, avšak súd si túto otázku vyriešil prejudiciálne, keď vychádzal z toho, že v čase vyhlásenia rozsudku mali obaja účastníci príjem len minimálny, konkrétne matka maloletých detí poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 90 € mesačne a prídavky na deti vo výške 70,56 €, pokiaľ ide o otca ten, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, už nepoberal žiadne sociálne dávky a zistený príjem bol len z dohody o pracovnej činnosti vo výške cca 60 € mesačne, z čoho by mal byť otec povinný ešte platiť výživné na maloleté deti. Trovy konania z titulu znaleckého niekoľkonásobne prevyšujú mesačný príjem účastníkov a preto súd aj s poukazom na maloleté deti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže iné rozhodnutie súdu by mohlo ohroziť ekonomickú a sociálnu situáciu samotných maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)