

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200401
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200401.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Železnice Slovenskej republiky, IČO: 31 364 501, sídlo Klemensova 8, 813 61 Bratislava, proti odporcovi: F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., t. č. bytom XXX XX P. XXX, Č. J., o zaplatenie 506,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/60/2015-29 zo dňa 20.04.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 506,16 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania zo sumy 41,43 Eur od 21.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.09.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania vo výške 30,- Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 29.01.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 506,16 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako správca trojizbového bytu č. X v prijímacej budove (železničnej stanici) súpisné číslo XXX V. P., zmluvou o nájme bytu zo dňa 02.10.2013 prenajal tento byt odporcovi na dobu určitú do 30.10.2014. Odporca nezaplatil navrhovateľovi nájomné za užívanie tohto bytu, a to za časť mesiaca február 2014 vo výške 41,43 Eur a za dobu od mesiaca marec 2014 do mesiaca september 2014 7 x 66,39 Eur, spolu 506,16 Eur.

Súd vo veci rozhodol najskôr platobným rozkazom č.k. 6C/60/2015-29 zo dňa 20.04.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa však nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Odporcovi súd doručil návrh navrhovateľa na adrese miesta jeho súčasného pobytu v Českej republike; odporca sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa nijako nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: výpis z LV č. XXX, pre k. ú. P. č. I. 3, zmluva o nájme bytu č. I. 4, zápisnica o prevzatí bytu č. I. 7, evidenčný list č. I. 9, výpis neuhradených záväzkov odporcu č. I. 11, upomienky č. I. 12-19, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je správcom prijímacej budovy č. súp. XXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. 2153/10, zapísanej na LV č. XXX, pre k. ú. P.Š.. Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 02.10.2013 nájomnú zmluvu č. XXXXXXXXX-X/XXXX, predmetom ktorej bol nájom trojizbového bytu č. 1 nachádzajúcom sa na 1. poschodí prijímacej budovy č. súp. 243, na dobu určitú do 31.10.2014. V nájomnej zmluve je uvedené, že ide o nájom služobného bytu, ktorý je viazaný na výkon funkcie odporcu - traťový robotník, pričom skutočnosť, že odporca bol zamestnancom navrhovateľa je súdu známa tiež zo spisu sp. zn. 6P/46/2014. Výška nájomného bola podľa dohody v nájomnej zmluve stanovená v evidenčnom liste vo výške 66,39 Eur mesačne so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Byt bol odovzdaný do užívania odporcu 31.10.2013. Podľa výpisu neuhradených záväzkov odporcu, odporca navrhovateľovi nezaplatil časť nájomného za mesiac február 2014 vo výške 41,43 Eur a nájomné za sedem mesiacov od marca 2014 do septembra 2014 vo výške 7 x 66,39 Eur, spolu teda 506,16 Eur, hoci bol na to vyzvaný opakovanými upomienkami navrhovateľa.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená nájomná zmluva o nájme služobného bytu podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca, ktorý sa trvalo zdržiava v Č. J. sa tohto súdneho konania nezúčastnil, pretože sa k návrhu navrhovateľa nijako nevyjadril. Predmetom tohto konania nie je spor zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože nájomnú zmluvu na byt uzatvorili navrhovateľ ako prenajímateľ a zároveň zamestnávateľ odporcu a odporca ako nájomca a zároveň zamestnanec navrhovateľa s výslovným uvedením, že ide o byt služobný viazaný na trvanie pracovného pomeru odporcu k navrhovateľovi. Keďže predmetom konania je nájom nehnuteľnosti, právomoc súdov Slovenskej republiky je daná ako výlučná podľa článku 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej nájomnej zmluvy odporcovi vznikla povinnosť platiť navrhovateľovi stanovené nájomné vo výške 66,39 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Odporca si túto svoju povinnosť za mesiac február 2014 vo výške 41,43 Eur a za sedem mesiacov od marca 2014 do septembra 2014 vo výške 7 x 66,39 Eur nespĺnil, súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 506,16 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania s platením mesačných platieb nájomného po uplynutí dňa ich splatnosti. Je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj poplatok z omeškania uplatnený v návrhu podľa § 697 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac omeškania zo sumy 41,43 Eur od 21.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.05.2014 do

zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,39 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 66,39 Eur od 21.09.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní v úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 30,- Eur. Neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).