

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/422/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209039  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8612209039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, IČO: 00166073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/658/2012-103 zo dňa 12.06.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (v ďalšom aj len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie o dovolaní zastavil. Ďalším výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodnutie odôvodnil ust. § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Konštatoval, že žalobca podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/261/2014 zo dňa 22.01.2015, ktorým bolo rozhodované o jeho žalobe o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vedenej na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C/658/2012. Žalobca bol preto vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 Eur. Vo výzve, ktorá bola žalobcovi doručená 27.04.2015, bol poučený o tom, že ak súdny poplatok v stanovenej lehote zaplatený nebude, súd konanie zastaví. Žalobca súdny poplatok, k zaplateniu ktorého bol vyzvaný, nezaplatil, preto súd konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu o náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby o náhradu škody, nepodliehajú mu ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne, ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a do práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie sa začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Žalobca preto žiadal, aby

z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie uvádza.

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ust. § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 21.04.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 11.03.2015. Žalobca podal dovolanie písomnosťou súdu doručenou dňa 02.04.2015; dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Odvolací súd preto odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.