

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315204348
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315204348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: H. P., X.. XX.X.XXXX, P. XXX/XXA, X. Y. J. G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom, p. Y. G., pracovníčkou tun. súdu o zaplatenie 186,56 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,56 eur s úrokom z omeškania vo výške:
- 9% ročne zo sumy 46,64 eur od 18.1.2012 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 46,64 eur od 18.2.2012 do zaplatenia;
- 9% ročne zo sumy 46,64 eur od 18.3.2012 do zaplatenia;
- 9% ročne zo sumy 46,64 eur od 18.12.2011 do zaplatenia
a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur, na účet jeho právneho zástupcu č. ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu dňa 15. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 186,56 € s prísl., a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom spol. Slovak Telekom, a s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa odporcovi zaviazal poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej služby odporcom v mesiacoch decembra 2011 do marca 2012, vznikla navrhovateľovi pohľadávka predstavujúca sumu 186,56 € s prísl., z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné.

Tun. súd vydal vo veci platobný rozkaz, č.k. 12 C 150/2015-28 zo dňa 21.4.2015, ktorý následne pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu zrušil. Pre nezistenie pobytu odporcu mu bol súdom v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre konanie ustanovený opatrovník uznesením č.k. 12 C 150/2015-47 zo dňa 4.11.2015.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom a.s, a odporca uzavreli dňa 25.3.2010 Zmluvu o pripojení, ktorou dojednali rozsah poskytovaných služieb, čísla SIM karty, a telefónne číslo pre odporcu. Navrhovateľ pri uzavretí cit. Zmlúv vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca sa zaviazal v súlade so Zmluvami, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom a.s , a cenníkom spoločnosti, uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Odporca využíval služby T Mobile a.s. odo dňa aktivácie SIM karty, pričom nezaplatil za poskytnuté služby vyúčtované mesačnými faktúrami k mobilnému telefónu za obdobie od decembra 2011 do marca 2012, vznikla navrhovateľovi pohľadávka predstavujúca sumu 186,56 eur, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné.

Navrhovateľ odporcovi vystavil fa č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.1.2012 s nesplatenou výškou 46,64 eur, fa č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.2.2012, vo výške 46,64 eur, fa č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.3.2012 vo výške 46,64 eur, fa č. 7XXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.21.2011 s nesplatenou výškou 46,64 eur, čo je spolu žalovaná suma.

Právny predchodca navrhovateľa pohľadávku odporcu postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 na navrhovateľa.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd posúdil zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení všeobecných podmienok ako tzv. nepomenovanú, Občianskym zákonníkom osobitne neupravenú zmluvu (§ 51 Občianskeho zákonníka) a konštatoval, že navrhovateľ v súlade s uzavretou Zmluvou o pripojení, vrátane jej dodatku vypožičal a aktivoval odporcovi 1 ks SIM karty a umožnil mu využívať služby verejnej mobilnej telefónnej siete v rozsahu dojednanom zmluvou. Dohodnuté paušálne poplatky a hovorné vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačnými faktúrami za vyššie uvedené obdobie. Odporca cenu služieb neuhradil.

Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou, predstavujúcou sumu 186,56 eur a zákonné úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy, v zmysle Všeobecných podmienok, počnúc nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal voči odporcovi náhradu trov konania spojených s uplatnením práva na súde. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po á 18,26 eur za prevzatie a prípravu pojednávania, za návrh, 2x režijný paušál po 8,04 eur plus 20 % DPH, čo je spolu 63,12 eur, podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený sa môže domáhať výkonu rozhodnutia