

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208196
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletú E. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: R. Q., nar. XX. X. XXXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, T. XXXX/XX (Y. XXX), B. XXX XX a R. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. R., P. XXX/X, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou maloletej E. Š., nar. X. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/2/2014-29 zo dňa 17. 3. 2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 21. 10. 2015 č.k. 9P/125/2015-9 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš doručením súdu dňa 14. 9. 2015.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba OSP) súd konal a pojednával v neprítomnosti matky maloletej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk 26. 11. 2015.

V písomnom podaní súdu zo dňa 7. 9. 2015 doručeného 14. 9. 2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uvádzal, že vzťahy v rodine maloletej sú harmonické, maloletá má dobré školské výsledky, okrem dejepisu. Otec s maloletou nemá v domácom prostredí výchovné problémy. Problémy so správaním má maloletá výlučne v školskom prostredí. Otec dieťaťa úzko spolupracuje s vedením školy, pravidelne sa zúčastňuje rodičovských združení. Podľa správy školy je maloletá impulzívnejšej povahy a rýchlo prechádza do agresívneho správania a používania vulgarizmov. Jej správanie konzultovali s Centrom poradensko-psychologických služieb v Liptovskom Mikuláši. Pri osobných návštevách sa javila E. ako utiahnutá a na otázky ochotne odpovedala. Otec poskytuje maloletej riadnu starostlivosť a je prístupný akejkolvek odbornej pomoci. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Otec maloletej na pojednávaní vypovedal, že súhlasí, aby bolo výchovné opatrenie zrušené. Býva s dcérou. Za najväčší problém považuje jej správanie v škole a medzi spolužiakmi, najmä vulgarizmy. Na odporúčanie psychologičky úradu práce Dr. Ž. plánuje psychologické vyšetrenie dcéry v Ružomberku, ale v súčasnosti je práceneschopný, preto to nerealizoval. Doma so správaním dcéry nemá žiadne problémy. Pomáha mu. Ani sa mu niekedy nechce veriť to, čo mu povedia v škole. Dcéra nedáva najavo

skutočnosť, že matka je vo výkone trestu. S matkou si píše. Dcéra nebola zvyknutá učiť sa, ale už sa to zlepšilo. Dcéra navštevuje základnú školu v N., ôsmy ročník. On je v kontakte s riaditeľkou školy a triednou učiteľkou. Ak sa niečo stane väčšinou ho hneď telefonicky informujú. Naposledy začiatkom decembra 2015, keď sa dcéra pustila do nejakého deviataka. U psychológa bol s dcérou predminulý rok a chystajú sa aj ku psychiatrovi MUDr. V.. Škola ho informuje o priestupkoch dcéry asi dvakrát do roka. Dcéra má problémy najmä s dejepisom. Tam mala štvorku. Potom jej problémy robí matematika, ale z ostatných predmetov má jednotky a dvojky, sem tam trojku.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že ku zmene osobnej starostlivosti o maloletú došlo pred poldruha rokom, keď matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Starostlivosť otca o dcéru je z ich strany bez výhrad a pominuli dôvody vykonávania dohľadu nad výchovou maloletej na základe rozhodnutia súdu. Súčasne otcovi odporučili, aby maloletá absolvovala psychologické a psychiatrické vyšetrenie. V čase keď sme podávali podnet, bolo zjavné, že maloletá sa zmenila, ale následne žiadali správu od školy a tam bolo zistené, že maloletá má výkyvy nálad a z toho vyplývajúce správanie. Preto odporučili psychiatra a psychológa. Maloletá doposiaľ vyšetrenie u psychiatra neabsolvovala. Toto dokážu kontrolovať v rámci sociálnej kurately opatreniami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa vyjadril, že s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 8 zákona o rodine sa prikláňa k podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené v čase, keď bolo dieťa v starostlivosti matky a svoj účel splnilo. V súčasnosti je maloletá zverená do osobnej starostlivosti otcovi.

Okrem výsluchu otca maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 15, najmä podnet na začatie konania číslo listu 2 - 3, fotokópia záznamu z telefonického rozhovoru číslo listu 5, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 5P/37/2014, ku ktorému sú pripojené spisy: sp. zn. 10P/2/2014, sp. zn. 5P/37/2014, najmä rozsudok na čísle listu 68.

§ 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel (veta prvá a veta druhá).

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 3. 2014 č. k. 10P/2/2014-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 4. 2014 súd nariadil dohľad nad výchovou maloletej E. Š. nar. X. XX. XXXX, ktorý sa realizuje prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát mesačne. V tom čase sa o maloletú prevažne starali stará matka a prastará matka, lebo matka nastúpila na ústavnú protialkoholickú liečbu. U maloletej sa výchovné problémy v škole prejavovali fyzickými útokmi na spolužiakov. Maloletá bola v tom čase zverená do osobnej starostlivosti matke rozsudkom zo dňa 27. 8. 2003 č. k. 3P/19/2002-13.

V čase rozhodovania súdu o zrušení výchovného opatrenia je maloletá v osobnej starostlivosti otca na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 7. 2014 č. k. 5P/37/2014-68.

Súd zrušil výchovné opatrenie nad výchovou maloletého dieťaťa formou dohľadu, lebo splnilo svoj účel. Po určení dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa došlo k zmene osobnej starostlivosti z matky na otca. Otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, s ktorou nemá v domácom prostredí žiadne výchovné problémy. Maloletá riadne navštevuje základnú školu, jej prospech sa zlepšil s výnimkou dejepisu. Aj keď sa u dieťaťa prejavila agresivita voči spolužiakovi hlásená školou, otec má záujem na psychologickom a psychiatrickom vyšetrení maloletej dcéry, plne spolupracuje so školou a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bude naďalej sledovať výchovu maloletej, ale bez potreby, aby bol naďalej určený dohľad nad výchovou maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).