

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201966  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313201966.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. U. V. XXX, XXX XX U. V., M. Č. W. W. Y., v konaní zastúpený opatrovníčkou R. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 328,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,65 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh zamieťa v rozsahu 9,9 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 do zaplatenia.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 18,33 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 73,79 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2013 domáhal proti odporcovi úhrady sumy 328,55 € s príslušenstvom. Pôvodný navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 12.4.2006 zmluvu o pôžičke č. 1345895, na základe ktorej poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 726,95 € na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca pôžičku splácať v pravidelných 73 mesačných splátkach v sume 9,96 €. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil z uvedenej sumy 408,36 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 20.5.2010 listom vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho sa navrhovateľ so svojím nárokom pozostávajúcim zo sumy 328,55 € s príslušenstvom, obrátil na tunajší súd.

Súd uznesením č. k. 4C/62/2013-23 zo dňa 3.9.2013 pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2013.

Súd uznesením č. k. 4C/62/2013-73 zo dňa 19.8.2015 ustanovil odporcovi na jeho zastupovanie v tomto konaní opatrovníka, a to v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, keď pobyt odporcu nebol súdu známy ani napriek vykonanému šetreniu v tejto súvislosti. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2015.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 33,62). Bol poučený súdom (čl. 78) a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 3 novely OSP (čl. 83). Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 3 OSP: „Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015. Preto nie je, podľa názoru VÚK, jeho povinnosťou doručiť súhlas odporkyne s jej vstupom do konania. Súd je povinný na jeho vstup prihliadať a doručiť mu návrh a ostatné podania.

Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa (čl. 75). Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 27.11.2015 a zvesené dňa 27.1.2016, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.2.2013 a predloženými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pôžičke č. 1345895 zo dňa 12.4.2006, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.5.2010, fotokópiou doručky a prehľadom splátok a úhrad, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 12.4.2006 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. 1345895, na podklade ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške celkom 726,95 € (21 900 Sk,-), predmetom financovania ktorej bola motorová píla Husquarna 345. Odporca sa poskytnutú pôžičku zaviazal titulom uzavretej zmluvy uhradiť prostredníctvom 73 mesačných splátok, vo výške jednej splátky 9,96 € (300 Sk,-) mesačne a RPMN 4,46 %. Odporca na celkovú výšku pôžičky vykonal úhradu vo výške 408,36 €, skutočnosť ktorú v podanom návrhu deklaroval jednak sám právny predchodca navrhovateľa a jednak je relevantne preukázateľná i z listinného dôkaz v podobe prehľadu splátok a úhrad. Keďže si odporca svoje zmluvné povinnosti nesplnil čo do celého rozsahu, právny predchodca navrhovateľa sa so svojím nárokom obrátil na súd. Keďže súd uznesením č. k. 4C/62/2013-23 zo dňa 3.9.2013 v priebehu konania pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, aktívne legitimovaným subjektom, ktorému patrí uplatnený nárok proti odporcovi sa stal navrhovateľ uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

Nakoľko bola vyššie uvedená zmluva o pôžičke medzi účastníkmi uzavretá dňa 12.4.2006, súd pri rozhodovaní vo veci aplikoval nižšie citovanú právnu úpravu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 258/2001 Z. z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytovaním spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil dôvodne nárok čo do sumy 318,59 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 do zaplatenia.

Keďže v danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený uzavretou zmluvou ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 12.4.2006 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. 1345895, na podklade ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške celkom 726,95 € (21 900 Sk,-), predmetom financovania ktorej bola motorová píla Husquarna 345. Odporca sa poskytnutú pôžičku zaviazal titulom uzavretej zmluvy uhradiť prostredníctvom 73 mesačných splátok, vo výške jednej splátky 9,96 € (300 Sk,-) mesačne a RPMN 4,46 %. Odporca na celkovú výšku pôžičky vykonal úhradu vo výške 408,36 €, skutočnosť ktorú v podanom návrhu deklaroval jednak sám právny predchodca navrhovateľa a jednak je relevantne preukázateľná i z listinného dôkaz v podobe prehľadu splátok a úhrad. Keďže si odporca svoje zmluvné povinnosti nespĺnil čo do celého rozsahu, právny predchodca navrhovateľa sa so svojím nárokom obrátil na súd. Keďže súd uznesením č. k. 4C/62/2013-23 zo dňa 3.9.2013 v priebehu konania pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, aktívne legitimovaným subjektom, ktorému patrí uplatnený nárok proti odporcovi sa stal navrhovateľ uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. 12.4.2006, veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Keďže mal súd v konaní relevantne preukázané, a to z listinného dôkazu v podobe prehľadu splátok a úhrad (čl. 84), že si právny predchodca navrhovateľa uplatňoval voči odporcovi i poplatky, ktoré v zmluve dojednané neboli (napr. pokuta, atď.), v dôsledku čoho navrhovateľ nemal právo ich proti odporcovi požadovať, súd odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,59 €, teda rozdiel medzi výškou poskytnutej pôžičky, t. j. 726,95 € a odporcom vykonanou úhradou, t. j. 408,36 € (726,95 € mínus 408,36 € = 318,59 €) tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto rozsudku a návrh navrhovateľa v jeho zvyšku, t. j. čo do sumy 9,96 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 do zaplatenia zamietol tak, ako sa uvádza vo výroku II. tohto rozsudku.

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverovej zmluvy nespĺnil riadne a včas, súd odporcu v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si v konaní proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenia sumy 328,55 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi predmetným rozsudkom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,59 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 97 % a odporca v rozsahu 3 %. Čistý úspech navrhovateľa v konaní tak predstavoval 94 % (97 % mínus 3 % = 94 %). V kontexte uvedeného súd uložil zároveň odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku

z návrhu na začatie konania vo výške 18,33 € (94 % zo sumy 19,50 € = 18,33 €) a z titulu náhrady trov právneho zastúpenia sumu vo výške 73,79 € (94 % zo sumy 78,50 € = 73,79 €, a to za dva úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. podanie návrhu, keď jeden úkon právnej služby pozostáva zo sumy 24,90 € + režijný paušál v r. 2013 7,81 € + 20 % DPH) tak, ako sa uvádza vo výroku III. tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.