

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122217597
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6122217597.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Tomášom Kališkom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: Q. S.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 707,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 707,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 359,57 € od 01.06.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 325,08 € od 01.12.2020 do zaplatenia,
- to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.01.2022 prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal z'alovaného zaplatiť mu sumu 707,65 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odovodnil tým, že so z'alovaným uzatvoril dňa 13.11.2019 Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi kategórie domácnosti (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté plnenia fakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 362,57 € splatnou dňa 31.05.2020, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne. V predmetnej faktúre č. XXXXXXXXXXXX je zahrnutý aj nárok na zaplatenie sumy 83,02 € vyúčtovaný samostatnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, predstavujúci refakturáciu náhrady nákladov žalobcu na opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie plynu v dôsledku neplnenia povinností na strane žalovaného. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté plnenia fakturoval následne žalovanému faktúrou ukončeného odberu č. XXXXXXXXXXXX sumu 345,08 €, splatnou dňa 30.11.2020, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne. V predmetnej faktúre č. XXXXXXXXXXXX je zahrnutý aj nárok na zaplatenie sumy 83,02 € vyúčtovaný samostatnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, predstavujúci refakturáciu náhrady nákladov žalobcu na prerušenie distribúcie plynu v dôsledku neplnenia povinností na strane žalovaného. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením platieb právny predchodca žalobcu žalovanému zaslal upomienky na zaplatenie dlžných súm. Nakoľko žalovaný na uvedené upomienky nereagoval, právny

predchodca žalobcu a následne aj jeho právny zástupca zaslali žalovanému predžalobné výzvy na splnenie povinnosti. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 362,57 € od 01.06.2020 do zaplataenia a zo sumy 345,08 € od 01.12.2020 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania.

3. Právny predchodca žalobcu na preukázanie ním tvrdených skutočností k žalobe priložil Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 13.11.2019, list - odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 30.09.2020, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2020, Faktúru za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2020, Faktúru za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2020, Upomienku zo dňa 11.02.2020, Upomienku zo dňa 11.06.2020, Upomienku zo dňa 12.07.2020, Upomienku zo dňa 10.08.2020, Upomienku zo dňa 09.09.2020, Upomienku predžalobnú zo dňa 27.01.2021, Predžalobnú výzvu na splnenie povinnosti zo dňa 21.12.2021.

4. Upomínaní súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 7Up/57/2022 zo dňa 28.01.2022 v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, pričom následne žalobca navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Následne upomínaní súd postúpil vec na tunajší súd dňa 28.03.2022.

6. Pobyt žalovaného sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, preto súd doručoval žalovanému žalobu spolu s uznesením podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovom sídle tunajšieho súdu, a to od 22.04.2022 do 23.05.2022, na ktoré žalovaný nereagoval.

7. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/161/2022 zo dňa 12. júla 2022 rozhodol tak, že v konaní pokračuje so žalobcom, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809.

8. V zmysle ust. § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- €, súd v zmysle § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol bez pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.09.2022 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 13.11.2019 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb do odberného miesta F. XXX, XXX XX F., POD kód K. a žalovaný sa zaviazal dodaný plyn odoberať a zaplatiť žalobcovi za dodaný plyn, za distribúciu a prepravu plynu, ostatné regulované položky, dane, ako aj prípadné úroky z omeškania. Žalovaný za merané obdobie od 01.12.2019 do 31.03.2020 spotreboval 6.620 kWh energie, čo žalobca v súlade s platným cenníkom vyčíslil na sumu 276,55 € s DPH, pozostávajúcu z ceny za dodaný plyn 130,32 € bez DPH a ceny za distribúciu a prepravu plynu 100,13 € bez DPH. Žalovaný v meranom období neuhradil žalobcovi akékoľvek preddavkové platby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2020 splatnou dňa 31.05.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 362,57 €, predstavujúci nedoplatok za spotrebovaný zemný plyn v sume 276,55 € a neuhradené položky z cenníka služieb v sume 86,02 €. Neuhradené položky z cenníka služieb obsiahnuté vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX predstavujú refakturovanú náhradu nákladov za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie v sume 83,02 €, vyúčtované samostatnou faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2020 a poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2020 v sume 3,- €. Žalovaný za merané obdobie od 01.04.2020 do 27.09.2020 spotreboval 5.395 kWh energie, čo žalobca v súlade s platným cenníkom

vyčíslil na sumu 242,06 € s DPH, pozostávajúcu z ceny za dodaný plyn 107,26 € bez DPH a ceny za distribúciu a prepravu plynu 94,44 € bez DPH. Žalovaný v meranom období neuhradil žalobcovi akékoľvek preddavkové platby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2020 splatnou dňa 30.11.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 645,08 €, predstavujúci nedoplatok za spotrebovaný zemný plyn v sume 242,06 € a neuhradené položky z cenníka služieb v sume 103,02 €. Neuhradené položky z cenníka služieb obsiahnuté vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX predstavujú refakturovanú náhradu nákladov za prerušenie distribúcie v dôsledku neplatenia v sume 83,02 €, vyúčtované samostatnou faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2020 a poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2020 v sume 5,- €, poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2020 v sume 5,- €, poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020 v sume 5,- € a poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2020 v sume 5,- €.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“).

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlisné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy konať v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonať v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 47 ods. 8 zákona o energetike Zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

15. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (§ 489 Občianskeho zákonníka).

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatocnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peniažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z predložení listinných dokazov mal súd preukázať, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 13.11.2019 (ďalej len „zmluva o združenej dodávke plynu“). Z predloženej zmluvy o združenej dodávke plynu mal súd za preukázané, že žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii konečného odberateľa. Žalovaný teda zmluvu uzatváral ako konečný spotrebiteľ,

keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že za väzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o združenej dodávke plynu uzavretej dňa 13.11.2019 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka.

19. Po vykonanom dokazovaní súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému služby spočívajúce v dodávke, distribúcii a preprave zemného plynu, za ktoré v meraných obdobiach žalovaný nezaplatil, čo žalobca žalovanému vyúčtoval predloženými faktúrami. Súd mal zároveň za preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2020 náhradu nákladov za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie v sume 83,02 € a zároveň faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2020 náhradu nákladov za prerušenie distribúcie v sume 83,02 €, ktoré sumy boli zahrnuté v predložených vyúčtovacích faktúrach. Súd mal rovnako za preukázané, že žalobca vystavil žalovanému upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2020, upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2020, upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2020, upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020 a upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2020, ktorými ho vyzval na úhradu splatných pohľadávok, pričom za tieto upomienky vyúčtoval v predložených faktúrach (č. XXXXXXXXXXXX - 1 upomienka x 3,- € a č. XXXXXXXXXXXX - 4 upomienky x 5,- €) náhradu nákladov spolu vo výške 23,- €. Žalovaný v konaní ostal pasívny, uplatnený nárok akokoľvek nerozporoval. Nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku za dodávku, distribúciu a prepravu plynu, náhradu nákladov za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie, náhradu nákladov za prerušenie distribúcie, ako aj poplatky za upomienky vyúčtované jednotlivými faktúrami odberu tak považoval súd za dôvodný a tento v celom rozsahu žalobcovi priznal.

20. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vycíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne. Žalobca, resp. jeho právny predchodca sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania z celej ním uplatnenej sumy predstavujúcej neuhradenú cenu za dodávku, distribúciu a prepravu plynu, náhradu nákladov za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie, náhradu nákladov za prerušenie distribúcie a zároveň náhradu nákladov za upomienky. Súd v danom prípade mal za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nedoplatkov za dodávku a distribúciu plynu, náhrady nákladov za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie a náhrady nákladov za prerušenie distribúcie (t. j. 518,61 € + 83,02 € + 83,02 €), preto súd žalobcovi priznal ním uplatnený úrok z omeškania zo sumy 684,65 €, a to zo sumy 359,57 € od 01.06.2020 do zaplatenia a zo sumy 325,08 € od 01.12.2020 do zaplatenia. Pri posudzovaní nároku žalobcu na úrok z omeškania však súd právne posúdil uplatnenú náhradu nákladov za upomienky v celkovej uplatnenej sume 23,- € ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto žalobcovi úrok z omeškania z týchto upomínacích nákladov nepriznal. V danom konkrétnom prípade je totiž zrejmé, že ide o náhradu nákladov za vystavenie upomienky v súvislosti s tým, že žalovaný sa s plnením preddavkových platieb dostal do omeškania, nie o prípadné poplatky, za ktoré by žalovaný dostal akúkoľvek protislužbu, ako napr. poplatok za uzatvorenie dohody o úhrade dlhu formou splátok, či poplatok za vystavenie duplikátu dokumentu, ktoré žalobca spoplatňuje vo svojom Cenníku služieb. V tejto súvislosti súd uvádza, že upomínanie žalovaného zo strany žalobcu slúži iba záujmu žalobcu na vymožení jeho pohľadávky predstavujúcej neuhradenú cenu dodaného plynu. Z uvedeného je zrejmý charakter upomínacích nákladov ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (náklady spojené s uplatnením pohľadávky), pretože tieto samotné svojím charakterom nepredstavujú peňažný dlh žalovaného voči žalobcovi. Záverom súd poukazuje, že uvedený právny záver vyplýva aj z Rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.03.2019, sp. zn. 6Co/109/2018, podľa ktorého: „Súd vzhľadom na posúdenie nákladov za upomienky ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré nepredstavujú peňažný dlh žalovanej voči žalobcovi, zamietol aj nárok na úroky z omeškania (ako príslušenstvo príslušenstva) z nich. S týmto záverom sa odvolací súd stotožňuje, nakoľko upomínacie náklady sú príslušenstvom pohľadávky, a preto za omeškание so zaplatením týchto nákladov nevzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania. Preto časť zamietavého výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu v časti úroku z omeškania zo sumy 15 eur zamietol, ako vecne správny potvrdil.“

21. Na základe uvedených skutocností a citovaných zákonnych ustanovení súd žalobu žalobcu vyhovel v rozsahu uplatnenej istiny predstavujúcej neuhradenú cenu za dodávku, distribúciu a prepravu

plynu, uplatnenej náhrady nákladov za opätovné pripojenie po prerušení distribúcie, náhrady nákladov za prerušenie distribúcie a za upomienky (spolu v sume 707,65 €) a úroku z omeškania z istiny (v sume 684,65 €) a vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania (z náhrady nákladov za upomienky v sume 23,- €) žalobu zamietol.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v plnom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Na nepatrný neúspech žalobcu v časti uplatneného úroku z omeškania súd neprihliadal, pričom vychádzal pritom z toho, že pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva. Časť nároku žalobcu, ktorý súd zamietol sa týka úroku z omeškania z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a teda príslušenstva pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu uplatnenej istiny. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).