

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/1074/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206675  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415206675.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej v právnej veci navrhovateľky: I. G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, B., proti odporcovi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, B., o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. júla 2015 č.k. 9C/219/2015-18 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. augusta 2015 č.k. 9C/219/2015-23, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .  
Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa manželstvo účastníkov konania navrhovateľky I. a odporcu I. uzavreté dňa 02.10.1993, pred bývalým Obvodným úradom D., zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu v D., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozviedol . O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu .

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na ust. § § 23 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ako aj zistený skutkový stav na základe čoho dospel k záveru, že v dane veci sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Považoval za preukázané, že manželstvo účastníkov je nefunkčné a je 10 rokov iba formálnym zväzkom , pretože účastníci konania počas tejto doby nevedú intímny život a 3 roky ani nežijú v spoločnej domácnosti . Spoločnú domácnosť opustila navrhovateľka, pre pretrvávajúce nedorozumenia a hádky s odporcom, pre povahové nezhody, ale aj z iných dôvodov, napríklad pretože málo pracoval, a neprináša domov peniaze, naopak podľa navrhovateľky predáva hnutelné veci, patriace do výlučného vlastníctva navrhovateľky, a tým sa obohacoval. Podľa názoru súdu prvého stupňa tvrdenia navrhovateľky v tom, že odporca predával hnutelné veci patriace navrhovateľke v konaní neboli preukázané. Za preukázané však považoval, že účastníci konania niekoľko rokov žijú iba vo formálnom manželskom zväzku, pretože ich manželstvo si neplní spoločenské funkcie v zmysle zákona o rodine. Záverom súd prvého stupňa uviedol, že nie je možné, aby niekto nútil druhého z manželov, aby s ním zotrval v manželskom zväzku, pokiaľ on nemá záujem, čo uznal samotný odporca, že nemôže nútiť manželku, aby s ním zotrvala v manželstve, pokiaľ ona nechce. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 144 OSP.

Opravným uznesením zo dňa 17. augusta 2015 č.k. 9C/219/2015-23 súd prvého stupňa postupom podľa § 164 OSP opravil zrejmu nesprávnosť a to chybu v písaní, keďže v rozsudku nesprávne uviedol číslo konania 9C/219/2014-18, pričom správne číslo konania má byť 9C/219/2015-18.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie odporca domáhajúc sa zrejme jeho zmeny a zamietnutia návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva. V dôvodoch odvolania uviedol, že si z celého

srdca praje, aby spolu žili ďalej až do smrti. Tvrdil, že na manželke mu veľmi záleží, aj keď ona si o ňom myslí len to najhoršie. Uviedol, že ak by manželka bola po psychickej stránke v poriadku, boli by veľmi šťastnými ľuďmi. Bránil sa tým, že z domu nikdy nič neodniesol ani nepredal a tvrdenia navrhovateľky v tomto smere sú klamstvom. Uviedol tiež, že keď mal prácu, tak do práce chodil a všade s ním boli spokojní, pričom všetky peniaze odovzdal manželke.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že nesúhlasí s odvolaním odporcu. Trvala na svojich vyjadreniach, že odporca riadne nerobil. K dôvodom odvolania uviedla, že keď nie je dobrá manželka nech si ide hľadať, ona odporcu nedrží. Odporca sa jej chce zbaviť, ale nevie, ako by to bolo pre neho najlepšie bez roboty mať dom a zariadenie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania odporcu (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (ods. 2).

Napriek tomu, že zákon o rodine chápe manželstvo ako trvalé životné spoločenstvo muža a ženy, netrvá bezpodmienečne na jeho zachovaní. Za podmienok v ňom ustanovených umožňuje jeho zrušenie rozvodom manželstva. Základným predpokladom pri zrušení manželstva rozvodom je skutočnosť, že manželia alebo jeden z nich po vzájomnom správaní sa neradia pravidlami ustanovenými Zákonom o rodine (§ 18 a § 19) a že toto správanie so zreteľom na jeho dĺžku a intenzitu spôsobuje vážny rozvrat medzi manželmi. Pritom úvaha o možnosti plnenia účelu manželstva je v podstate úvahou o možnosti plnenia základných funkcií manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch, keď manželstvo vzhľadom na rozvrat manželských vzťahov, ktorý je vážny a trvalý bez možnosti o obnovenie jeho základných funkcií, nemôže plniť svoj účel, pričom od manželov už nemožno ani očakávať, že manželské spoluzitie niekedy obnovia.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné. Súd prvého stupňa v tejto veci vykonal dostatočné dokazovanie a vec aj správne právne posúdil, keď dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania dlhodobo neplní svoj účel. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa správne zohľadnil skutočnosť, že manželia spolu nehospodária a niekoľko rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam aj podľa názoru odvolacieho súdu v konaní bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo narušené, že nie je reálny predpoklad obnovenia manželského spoluzitia, preto nie je vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorého s odporca domáha. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že zotrvanie v manželskom zväzku vyžaduje záujem zo strany oboch manželov a nie je možné ani jedného z nich nútiť zotrvať v manželstve, ktoré neplní svoje funkcie. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že sú tu príčiny, ktoré viedli k vážnemu a trvalému rozvratu manželstva. Zohľadňujúc vyššie uvedené závery a tiež jednoznačný odmietavý postoj navrhovateľky k obnoveniu spoluzitia s odporcom, ani odvolací súd nevidel možnosť reparácie takto narušených vzťahov. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že príčinu rozpadu manželstva účastníkov konania je treba vidieť v hlbokých názorových a povahových rozdieloch manželov na spoločný život, ktoré viedli k častým nedorozumeniam manželov a napokon aj k citovému odcudzeniu navrhovateľky, ktorá v dôsledku toho opustila spoločnú domácnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 144 vety prvej OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.