

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/317/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209697
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209697.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa RND, s. r. o., so sídlom Dohňany 2, IČO: 36 350 354, právne zastúpeného JUDr. Alžbeta Pasiarová, advokátka, so sídlom Púchov, Štefánikova 812, proti odporcovi A. K., E.. XX.XX.XXXX, bytom Z.Ú., X. A. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou F. A., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 420,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Ruší platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/317/2015-9 zo dňa 29.09.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 420,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 420,- eur od 21.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,- eur titulom súdneho poplatku a vo výške 76,54 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 420,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 21.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o ubytovaní zo dňa 12.01.2014, prenechal odporcovi dňom 01.01.2014 do užívania bunku č. 405 B v bytovni č. 880 na Ulici 1. mája v Púchove, pričom mesačný poplatok za ubytovanie predstavoval 136,- eur, ktorý bol splatný za príslušný mesiac do 20. dňa toho - ktorého mesiaca. Za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 bol poplatok v celkovej výške 1 632,- eur, z ktorého odporca uhradil len 1 360,- eur, čiže jeho dlh za toto obdobie predstavuje 272,- eur. V predmetnej bunke býval odporca aj v mesiaci január 2015, pričom poplatok vo výške 136,- eur nezaplatil. Odporca sa spolu s poplatkom za ubytovanie zaviazal platiť navrhovateľovi aj poplatok za káblovú televíziu vo výške 4,- eurá mesačne, ktorý bol splatný 20. dňa toho - ktorého mesiaca, pričom tento nezaplatil za obdobie 11/2014-01/2015, t.j. má dlh vo výške 12,- eur. Z daného vyplýva, že celkový dlh odporcu voči navrhovateľovi je 420,- eur.

V predmetnej právnej veci vydal tunajší súd dňa 29.09.2015 platobný rozkaz č. k. 3C/317/2015-9, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo riadne doručiť odporcovi na adresu trvalého pobytu - Mesto Púchov.

Vzhľadom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy a ani vykonaným šetrením sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu jeho práv a právom chránených záujmov ustanovil v konaní opatrovníčku. Táto sa k návrhu nevyjadřila.

Súd nenariadil pojednávanie, nakoľko toto v zmysle § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nie je potrebné, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.); súd teda rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Súd sa oboznámil s obsahom týchto listinných dôkazov: Zmluva o ubytovaní uzavretá do 31.12.2014, Prehľad predpisov a platieb, Výpis z obchodného registra a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ uzatvoril s odporcom ako nájomcom Zmluvu o ubytovaní, ktorou mu dňom 01.01.2014 prenechal do užívania bunku č. 405 B v ubytovacom zariadení č. 880 na Ulici 1. mája v Púchove do 31.12.2014. V čl. II. zmluvy sa odporca zaviazal navrhovateľovi platiť mesačné poplatky za ubytovanie a úhrady za poskytnuté služby spojené s užívaním bunky spolu v sume 136,- eur, a zároveň poplatok za užívanie káblovej televízie vo výške 4,- eurá mesačne spolu s mesačným poplatkom za ubytovanie, vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci.

Odporca v danej ubytovni býval aj po uplynutí doby uvedenej v zmluve, a to od 01.01.2015 do 31.01.2015.

Z prehľadu predpisov a platieb za roky 2014 a 2015 bolo zistené, že odporca v ubytovni býval od 01.01.2014 do 31.01.2015. Za rok 2014 mal odporca predpísané platby vo výške 1 632,- eur, pričom uhradil 1 360,- eur, t. j. dlh na nájomnom za rok 2014 predstavuje 272,- eur. Za január 2015 mu bola predpísaná platba vo výške 136,- eur, z ktorej nič neuhradil, čiže dlh za január 2015 je vo výške 136,- eur. Z daného tiež bolo zistené, že odporca neuhradil poplatok za káblovú televíziu v období 11/2014-01/2015, čím mu vznikol dlh 12,- eur. Celkový dlh za roky 2014 a 2015 predstavuje 420,- eur.

Z výpisu obchodného registra Slovenskej republiky vyplýva, že navrhovateľ je spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom je okrem iného aj prenájom nehnuteľností spojený s inými ako základnými službami.

Podľa § 754 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 OZ, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p., súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Z dôvodu, že sa platobný rozkaz č. k. 3C/17/2015-9 zo dňa 29.09.2015 nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd toto rozhodnutie v zmysle § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil.

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporca užíval ubytovacie zariadenie navrhovateľa od 01.01.2014 do 31.01.2015 na základe zmluvy o ubytovaní uzatvorenej s navrhovateľom. Tiež bolo preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi za predmetné obdobie riadne a včas poplatky za ubytovanie vo výške 408,- eur (rok 2014 vo výške 272,-eur a rok 2015 vo výške 136,- eur) a poplatky za káblovú televíziu vo výške 12,- eur (rok 2014 vo výške 8,- eur a rok 2015 vo výške 4,- eur), teda celkovo 420,- eur, čím porušil ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 754 ods. 2) ako aj ustanovenie čl. II zmluvy o ubytovaní, v zmysle ktorého bol povinný platiť navrhovateľovi do 20. dňa každého mesiaca poplatok za ubytovanie ako aj poplatok za káblovú televíziu v predpísanej výške.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval uplatnený nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu na zaplatenie 420,- eur.

Keďže je odporca so zaplatením sumy 420,- eur v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúcim po dni splatnosti poplatku za ubytovanie a poplatku za káblovú televíziu, t. j. od 21.01.2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu nahraďiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 76,54 eur, a to: Odmena v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.:

- rok 2015: 2 úkony á 29,88 eur (1. prevzatie zastúpenia dňa 26.08.2015; 2. návrh zo dňa 27.08.2015), t.j. 59,76 eur.

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky:

- rok 2015: 2 x 8,39 eur, t.j. 16,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).