

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200555
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného : JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, 811 07 Bratislava, Nám. A. Benku 9-C1, proti odporcovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., A. XXXX/XX, zast. Opatrovníkom: Mesto Trstená, IČO:00 314 897, v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €, ako aj trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v L., a.s., č.ú.: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa podaným návrhom doručeným okresnému súdu dňa 4.2.2015 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 70,70 € s príslušenstvom a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6.6.2014 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke MHD č. 93 bez platného cestovného lístka. Odporca z dôvodu, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 € a sumu 70 €.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 OSP ustanovil opatrovníka Mesto Trstená uznesením č.k. 10C/52/2015-16 zo dňa 9.6.2015.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže predmet konania nepresahuje 1000 € súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.1.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22.1.2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora pod var. Symbolom 1418034 a, kontrolného lístka s platným kódom, na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.6.2014 spísaného pracovníkom prepravnej kontroly súd zistil, že odporca v tento deň v čase o 19,18 h. na linke č. 93, č. voza 4227 v Bratislave sa nevedel pri vykonanej kontrole preukázať platným cestovným lístkom. Totožnosť odporcu bola zistená z občianskeho preukazu, čo pracovník prepravnej kontroly poznamenal na hlásení. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o odporcovi vrátane dátumu narodenia, adresy trvalého bydliska a čísla Občianskeho preukazu.

Výzvou zo dňa 14.7.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu žalovanej istiny vrátane poštovného vo výške 1,10 €, spolu vo výške 71,80 € v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

K nezaplateniu cestovného odporcom došlo dňa 6.6.2014, teda odporca bol povinný zaplatiť cestovné 0,70 € a sumu 70€.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech preto mu súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 € a náhrada trov navrhovateľa 59,98 € za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon a 20% DPH podľa § 149 ods. 1 OSP, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ako i réžijný paušál 2x 8,39 € + 20% DPH.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier datovaný dňa 14.7.2014, nakoľko tento úkon právnej pomoci bol vykonaný pred začatím tohto súdneho konania a podľa § 137 OSP sú trovami konania, trovy konania vzniknuté v občianskom súdnom konaní, ktoré v tejto veci začalo podaním návrhu dňa 4.2.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).