

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. XXX, v konaní pred súdom zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. J. XXXX/X a K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. XXX, na podnet JUDr. Anny Medveďovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi S. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., L. J. XXXX/X, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloletú Y. A., nar. XX.XX.XXXX, vykonal dňa 10.11.2015 ustanovený kolízny opatrovník maloletej Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. XXX, ústnym vyhlásením pred notárom JUDr. Annou Medveďovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/128/2015, Dnot 73/2015, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notár JUDr. Anna Medveďová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi S. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., L. J. 1229/4, zomr. XX.XX.XXXX, doručil tunajšiemu súdu dňa 18.11.2015 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu za maloletú podľa § 179 O.s.p. - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/128/2015, Dnot 73/2015, vykonaného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/248/2015 - 18, zo dňa 18.12.2015, začal konanie ex offo v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verené prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8D/128/2015, Dnot 73/2015, najmä so zápisnicami spísanými dňa 18.05.2015 a dňa 10.11.2015, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise sp. zn. 8P/248/2015, a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel S. U., nevlastný brat maloletej, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako slobodný. Po ňom ako dedička zo zákona v II. dedičskej skupine prichádza jeho matka V. A., nar. XX.XX.XXXX v celosti. Matka poručiteľa V. A., dňa XX.XX.XXXX pred notárom JUDr. Annou Medveďovou ako súdnym komisárom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ústne vyhlásila, že dedičstvo po poručiteľovi odmieta. Ako ďalší dedičia prichádzajú do úvahy súrodenci poručiteľa, a to S. U., nar. XX.XX.XXXX, Bc. S. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Y. A., nar. XX.XX.XXXX, každá rovnakým dielom, t.j. v podiele po X/X-ine.

Uznesením Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8D/128/2015, Dnot 73/2015, zo dňa 24.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 22.09.2015, bol maloletej ustanovený kolízny opatrovník - Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. XXX.

Dňa 10.11.2015 sa kolízny opatrovník maloletej zúčastnil v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medveďovej dedičského pojednávania, na ktorom bol oboznámený s aktívami a pasívami dedičstva. Zo zápisnice zo dňa 10.11.2015 spísanej v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medveďovej vyplýva, že poručiteľ v čase svojej smrti vlastnil majetkové práva, a to 1. zostatok na osobnom účte č. XXXXXXXXXX, vedený v STABILITE, doplnková dôchodková spoločnosť, a.s. v sume 101,57 Eur, 2. sporiaci účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a.s. ku dňu smrti poručiteľa v sume 14,- Eur, hnutelnosti, a to 3. motorové vozidlo zn. OPEL TIGRA-A, rok výroby 1998, v hodnote 150,- Eur a 4. motorové vozidlo zn. OPEL TIGRA 1,4 COUPE, rok výroby 1996, v hodnote 50,- Eur (hodnota motorových vozidiel bola určená na základe ocenenia, vyhotoveného AUTOBAZÁR - URBAN, Brezno, Cesta Osloboditeľov 8). Teda aktíva spolu vo výške 315,57 Eur. Ku dňu spísania zápisnice boli zároveň prihlásené pohľadávky, a to: 1. účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v SLSP, a.s. s debetným zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 5,50 Eur; 2. pohľadávka VÚB, a.s. z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2014 v sume 4.074,25 Eur; 3. pohľadávka VÚB, a.s. z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2015 v sume 1.031,98 Eur; 4. Flexi účet č. N XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a.s. - debetný zostatok ku dňu smrti poručiteľa v sume 1,- Euro; 5. pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Krajská pobočka Banská Bystrica z titulu nesplnenia zákonnej povinnosti platiť riadne a včas poisťné na zdravotné poistenie v sume 104,81 Eur. Do dedičstva teda ku dňu spísania zápisnice (10.11.2015) boli zistené pasíva spolu vo výške 5.217,54 Eur.

Prítomný kolízny opatrovník maloletej dedičstvo po poručiteľovi za maloletú ústnym vyhlásením na dedičskom pojednávaní dňa 10.11.2015 odmietol s poukazom na dlhy poručiteľa.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 464 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie o odmietnutí dedičstva môže dedič urobiť len do jedného mesiaca odo dňa, keď bol súdom o práve dedičstvo odmietnuť a o následkoch odmietnutia upovedomený. Z dôležitých dôvodov môže súd túto lehotu predĺžiť.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrel poručiteľ - nevlastný brat maloletej, ako slobodný, bez zanechania závetu, listiny o vydedení. Maloletá prichádza po poručiteľovi ako dedička v III. dedičskej skupine v podiele X/X. V priebehu dedičského konania matka poručiteľa, ktorá je zároveň aj matkou maloletej (sama za seba) dňa 18.05.2015 odmietla dedičstvo po poručiteľovi a následne ustanovený kolízny opatrovník maloletej odmietol za maloletú dedičstvo po poručiteľovi, a to ústnym prehlásením do zápisnice pred notárom ako súdnym komisárom dňa 10.11.2015. Dedičské konanie nie je skončené. Z pripojeného dedičského spisu sp. zn. 8D/128/2015, Dnot 73/2015 vyplýva, že ku dňu spísania zápisnice (10.11.2015) boli zistené aktíva spolu vo výške 315,57 Eur; pohľadávky, t.j. pasíva spolu vo výške -5.217,54 Eur. Z uvedeného vyplýva, že pasíva (-5.217,54 Eur) prevyšujú aktíva (+315,57 Eur), dedičstvo po poručiteľovi je teda predĺžené (-4.901,97 Eur). Navyše, maloletá nemá žiadny vlastný príjem, svojou výživou je odkázaná na výživu zo strany svojich rodičov. Súd preto dospel k záveru, že nie je v záujme maloletej, aby sa stala dedičkou po poručiteľovi.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak, že právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi, vykonaný za maloletú jej ustanoveným kolíznym opatrovníkom, schválil, pretože tento bol v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletej.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.