

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222203349
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222203349.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom v O., P. XX, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DEMKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Werferova 1, proti žalovanej: T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom v O., O. XX, zast.: JUDr. Jánom Vrbom, advokátom, so sídlom v Humennom, Nám. slobody 2, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.4.2022 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej zakáže predat' alebo inak scudzit' byt č. X na 1. posch. bytového domu so súp. č. XXX v O. na P. XX, stojaceho na pozemku parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu vo veľkosti 476/100000 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 476/100000 na pozemku zastavanom bytovým domom parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 246 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 248 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 250 m², zapísané na LV č. XXXXX kat. územia S., obec O. - N., okres O. II do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na základe Darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pod č. V - XXXX/XXXX zo dňa 7.10.2009 previedol predmetné nehnuteľnosti. Žalobca z katastrálnej evidencie zistil, že na LV č. XXXXX kat. územia S. je vyznačená plomba na základe V - XXXX/XXXX. Právny zástupca žalobcu zistil, že ide o Zmluvu o zániku vecného bremena doživotného užívania zo dňa 27.1.2022, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalobcom ako oprávneným z vecného bremena a žalovanou ako povinnou z vecného bremena. Žalobca túto zmluvu nikdy nepodpísal. Od 3.1.2022 sa zdržiava v Zariadení seniorov v X. na ul. T. XXXX/XX. Počas celej doby sa nevzdialil zo zariadenia, nikde nevycestoval, ani nenavštívil notára v S., ktorý mal osvedčiť jeho podpis na zmluve o zániku vecného bremena doživotného užívania. Žalobcu v deň podpísania tejto zmluvy, ani v iný deň nenavštívil za účelom osvedčenia pravosti jeho podpisu žiaden notár.

Právny zástupca žalobcu z katastrálnej evidencie dňa 4.4.2022 zistil, že na LV č. XXXXX je vyznačená nová plomba na základe V - XXXX/XX s označením, že ide o kúpnu zmluvu. Návrh na vklad kúpnej zmluvy bol podaný dňa 30.3.2022.

Žalobca uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tejto situácii jediným efektívnym nástrojom ako zabrániť dôsledku, že byt bude prevedený z vlastníctva žalovanej do vlastníctva tretej osoby. V prípade, že rozhodnutím súdu dôjde k vysloveniu neplatnosti zmluvy o zániku vecného bremena doživotného užívania zo dňa 27.1.2022 za situácie, že žalovaná medzičasom byt predá, je vysoko

pravdepodobné, že nový nadobúdateľ bytu s týmto dôsledkom nebude uzročený. Zároveň v prípade, že rozhodnutím súdu dôjde k vysloveniu neplatnosti zmluvy o zániku vecného bremena doživotného užívania zo dňa 27.1.2022 za situácie, že žalovaná medziasom byt predá, žalobca sa už nebude môcť voči žalovanej ako nevlastníčke bytu domáhať vrátenia daru z dôvodu, že takéto konanie žalovanou by s istotou naplnilo dôvod, pre ktorý sa žalobca môže domáhať vrátenia daru - bytu v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka.

Žalobca má za to, že dostatočným spôsobom osvedčil základnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

Prevod vlastníckeho práva k bytu na podklade vkladového konania vedeného pod V - XXXX/XXXX osvedčuje naliehavý právny záujem žalobcu na dočasnej úprave pomerov, nakoľko v opačnom prípade by došlo k porušeniu práv na strane žalobcu. Skutočnosti opísané v tomto návrhu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a zároveň z nich vyplýva opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže si voči žalovanej neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená.

2. Okresný súd Košice II uznesením č. 24C/15/2022-34 z 5.5.2022 návrhu žalobcu vyhovel.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č. 3Co/140/2022 zo dňa 24.8.2022, na základe odvolania žalovanej, zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Odvolačný súd bol toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, nakoľko z dôvodov napadnutého rozhodnutia nie je zrejмый vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Podľa názoru odvolacieho súdu neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv alebo oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho procesnej pozície, do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

Obligatórnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle § 326 ods. 1 C.s.p. aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z toho súd vychádza jednak pri posúdení nevyhnutnosti uloženia povinnosti podať žalobu a jednak pri vymedzení predmetu konania, ktoré má byť na základe takejto žaloby začaté. Pri ukladaní povinnosti podať v určitej lehote žalobu je súd povinný zaoberať sa okrem iného aj vzťahom navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

V prejednávanej veci je nesporné, že žalobca navrhovaným neodkladným opatrením sa domáha uloženia zákazu žalovanej nakladať so sporným bytom z dôvodu, že na základe zmluvy zo dňa 27.1.2002 malo dôjsť k zániku jeho vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania sporného bytu a žalovaná ako výlučná vlastníčka sporného bytu uzatvorila kúpnu zmluvu o prevode bytu na tretiu osobu. Je nesporné, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou sporného bytu a jej vlastnícke právo žalobca ani nespochybuje.

Vecné bremená sú typickým právom k cudzej veci, ktoré obmedzujú vlastnícke právo k nehnuteľnej veci v prospech iného subjektu. Na základe inštitútu vecného bremena vzniká vzťah medzi oprávneným a povinným. Vlastníkovi nehnuteľnosti vzniká povinnosť v prospech oprávneného subjektu niečo strpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať, teda z vecného bremena vznikajú práva a povinnosti pre subjekty vzťahu založeného vecným bremenom, avšak vlastníka nehnuteľnosti neobmedzuje pri výkone jeho vlastníckeho práva pri prevode nehnuteľnosti. Na to, aby účinky vecného bremena zostali zachované aj po zmene vlastníkov nehnuteľností a zaväzovali aj budúcich vlastníkov, treba zriadiť vecné bremeno „in rem“. To znamená, že vecné bremeno bude zaťažovať vždy vlastníka určitej nehnuteľnosti. Ide o vecné bremeno spojené s vlastníctvom k nehnuteľnosti. Podstatou vecného bremena však je, že tieto neobmedzujú vlastníka pri prevode nehnuteľnosti.

Súd prvej inštancie sa nevysporiadal s jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to vzťahom navrhovaného neodkladného opatrenia - zákazu nakladať s nehnuteľnosťou - k predmetu konania vo veci samej - žalobe o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k spornému bytu. Uložil súdu prvej inštancie opätovne posúdiť dôvodnosť žalobcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v tejto súvislosti v rámci skúmania podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa zaoberať aj preukázaním vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Zároveň prihliadnuť aj na námietky žalovanej v odvolaní.

4. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná je na LV č. XXXXX, kat. územia S., obec O. - N., okres O. II zapísaná ako výlučná vlastníčka sporného bytu s príslušenstvom titulom rozhodnutia o povolení vkladu darovacej zmluvy V - XXXX/XXXX zo dňa 7.10.2009. V časti C-LV Ťarchy je (k 6.3.2022) zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľnosti v prospech žalobcu, na základe rozhodnutia o povolení vkladu vecného bremena V - XXXX/XXXX zo dňa 7.10.2009 (č.l. 8).

Žalobca ako oprávnený z vecného bremena a žalovaná ako povinná z vecného bremena dňa 27.1.2022 uzavreli Zmluvu o zániku vecného bremena doživotného užívania k sporným nehnuteľnostiam, na základe ktorej sa oprávnený a povinný z vecného bremena dohodli, že vecné bremeno sa dňom podpísania tejto zmluvy bezodplatne zrušuje. Podpisy žalobcu aj žalovanej boli overené na notárskom úrade v S. dňa 27.1.2022 a zapísané do knihy osvedčenia pravosti podpisov pod por. č. O XXXXX/XXXX a O XXXXX/XXXX. (č.l. 14 - 17).

Okresný úrad Košice, katastrálny odbor rozhodnutím č. V XXXX/XXXX zo dňa 24.3.2022 povolil vklad zrušenia vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území S. na LV č. XXXXX, byt č. X, číslo vchodu P. XX, 1. posch., súpisné číslo stavby XXX, na pozemkoch registra C KN parc.č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 476/100000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na predmetných pozemkoch v prospech žalobcu na základe Zmluvy o zrušení vecného bremena, uzavretej medzi účastníkmi Y. M. (žalobcom) ako oprávneným z vecného bremena a T. W. (žalovanou) ako povinnou z vecného bremena (č.l. 12).

Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXXX, kat. územia S., vyhotoveného dňa 28.9.2022 je pri spornom byte s príslušenstvom vyznačená plomba na základe V - XXXX/XXXX (kúpna zmluva) a zapísaná obmedzujúca poznámka o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami na základe uznesenia Okresného súdu Košice II č. 24C/15/2022 zo dňa 5.5.2022.

5. Žalovaná v odvolaní zo dňa 18.5.2022 proti uzneseniu č. 24C/15/2022-34 uviedla, že zo Zmluvy o zániku vecného bremena uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 27.1.2022 (č.l. 51, 52) nespochybniteľne vyplýva, že ju podpísal žalobca na notárskom úrade JUDr. Martina Seleckého v Trebišove pred zamestnancom povereným notárom - N. a podpis bol osvedčený ako jeho pravý podpis.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.6.2022 k odvolaniu žalovanej uviedol, že dňa 10.06.2022 podal na Okresnom súde Košice II žalobu o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, konanie je vedené pod sp. zn.: 26C/30/2022. S odstupom času je žalobca ochotný pripustiť, že na Zmluve o zániku vecného bremena sa nachádza jeho podpis. Okolnosti, za ktorých túto zmluvu podpísal mu boli predstreté zo strany žalovanej ako záležitosť týkajúca sa jeho občianskeho preukazu a potreby zmeniť jeho trvalý pobyt z dôvodu zmeny jeho skutočného bydliska. Od 3.1.2022 sa zdržiava v zariadení seniorov DOM SENIOROV so sídlom v X. T. Počas celej doby svojho pobytu v tomto zariadení sa z neho nikde nevzdialil, nikde nevycestoval ani nenavštívil notára, ktorý mal osvedčiť jeho podpis na Zmluve o zániku vecného bremena doživotného užívania v S.. V čase po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si žalobca spomenul, že nejaký notársky úrad alebo matriku, v X. alebo v S. navštívil. Dňa 27.1.2022 v sociálnom zariadení žalobcu navštívila žalovaná s dcérou, žalobcu odviezli autom evidentne na notársky úrad (žalobca nevie s istotou potvrdiť, či sa tento úrad nachádzal v X. alebo v S.). Žalovaná žalobcovi uviedla, že potrebujú niečo vybaviť v súvislosti s jeho občianskym preukazom a zmenou jeho trvalého pobytu, pričom žalobcovi nechala podpísať nejakú písomnosť. Žalobca sa teda domnieval, že sa jedná o prihlásenie na trvalý pobyt, zmenu adresy trvalého pobytu z P. ulice v O. na adresu v X.. Nemal vedomosť o tom, že podpisuje zmluvu o zániku vecného bremena. S obsahom zmluvy, resp. vysvetlením, že sa jedná o zmluvu o zániku vecného bremena ho žalovaná neoboznámila.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. c) C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 a 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov sporových strán, by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené.

12. Ust. § 324 ods. 3 C.s.p. ustanovuje, že neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobca sa vo veci samej domáha určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nehnuteľnostiam a nie nároku na peňažné plnenie. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z uvedeného vyplýva, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a preto súd skúmal, či sú splnené podmienky vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Súd v danom prípade dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalobca sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha uloženia zákazu žalovanej nakladať so sporným bytom z dôvodu, že na základe zmluvy zo dňa 27.1.2002 malo dôjsť k zániku jeho vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania sporného bytu a žalovaná ako výlučná vlastníčka sporného bytu uzatvorila kúpnu zmluvu o prevode bytu na tretiu osobu. Je nesporné, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou sporného bytu a jej vlastnícke právo žalobca nespochybňuje.

V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, súd uvádza, že vecné bremená sú typickým právom k cudzej veci, ktoré obmedzujú vlastnícke právo k veci v prospech iného subjektu. Vlastníkovi veci ako povinnému z vecného bremena vzniká povinnosť v prospech oprávneného z vecného bremena niečo strpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať, teda z vecného bremena vznikajú práva a povinnosti pre subjekty vzťahu založeného vecným bremenom, avšak vlastníka veci, v danom prípade nehnuteľnosti, neobmedzuje pri výkone jeho vlastníckeho práva pri prevode nehnuteľnosti, nakoľko vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom na nadobúdateľa.

Vzhľadom na uvedené súd má za to, že žalobca neosvedčil vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia - zákazu nakladať s nehnuteľnosťou - k predmetu konania vo veci samej - žalobe o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k spornému bytu, keďže existencia alebo neexistencia práva žalobcu zodpovedajúceho predmetnému vecnému bremenu nemá vplyv na oprávnenie žalovanej ako vlastníčky (a príp. aj povinnej z vecného bremena) akokoľvek nakladať (aj predat') s nehnuteľnosťou, nakoľko vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom na nadobúdateľa.

Žalobca neosvedčil ani potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu s poukazom na vyššie uvedené, pretože aj v prípade úspechu žalobcu v spore o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, po prevode nehnuteľností z vlastníctva žalovanej do vlastníctva tretej osoby, sporné vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania k nehnuteľnostiam prejde s vlastníctvom nehnuteľnosti na nadobúdateľa nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, lebo žalobcovi zmenou vlastníctva nehnuteľnosti nehrozí vznik škody ani inej ujmy, nedochádza

k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv, jeho pozícia oprávneného z vecného bremena sa zmenou vlastníka nehnuteľnosti žiadnym spôsobom nezmení.

Na základe uvedených skutočností súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá bola v celom rozsahu úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. d) a m) C.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).