

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/186/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210441  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2513210441.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO 47 233 516, Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: L. L., narodený XX. X. XXXX, bytom Z. XXX, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1218,92 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 292,82 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30. 9. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1218,92 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 36,97 eur od 7. 2. 2011 do 24. 2. 2011, zo sumy 36,97 eur od 7. 3. 2011 do 4. 4. 2011, zo sumy 36,97 eur od 7. 4. 2011 do 3. 5. 2011, zo sumy 36,97 eur od 7. 5. 2011 do 29. 5. 2011, zo sumy 36,97 eur od 7. 6. 2011 do 7. 7. 2011, zo sumy 36,97 eur od 7. 7. 2011 do 19. 9. 2011, zo sumy 36,97 eur od 7. 8. 2011 do 19. 9. 2011, zo sumy 35,91 eur od 7. 10. 2011 do 9. 10. 2011, zo sumy 35,91 eur od 7. 11. 2011 do 1. 12. 2011, zo sumy 35,88 eur od 7. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 36,97 eur od 7. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 36,97 eur od 7. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 36,97 eur od 7. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1072,13 eur od 12. 3. 2012 do zaplatenia, tak že úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 690 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 690 eur len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1218,92 eur do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uznesením č. k. 8C/186/2014-40 zo dňa 29. 4. 2015 súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania a zmluvnej pokuty tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 690 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 690 eur len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1218,92 eur do zaplatenia odmietol.

Návrh žalobcu odôvodnil tým, že dňa 23. 12. 2010 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100033156, na základe ktorej mu poskytol úver 690 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 42 splátkach po 36,97 eur mesačne. So žalovaným sa dohodli na odklade splátky č. 8 a túto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátku č. 43. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1. Do okamžitej splatnosti úveru zaplatili sumu 333,82 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania

s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania.

Dňa 30. 12. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý však dňa 20. 1. 2016 doručil oznámenie, ktorým oznámil, že z konania vystupuje.

Žalovaný sa k veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 7. 8. 2015, v ktorom uviedol, že návrh navrhuje v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 250/2007 Z.z. a zákona č. 129/2010 Z.z. jednoznačne vyplýva, že zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Pôvodný návrh žalovaného nebol akceptovaný obsahovo rovnakým právnym úkonom žalobcu. Nový návrh žalobcu však nikdy nebol akceptovaný žalovaným. Zmluva nevznikla dôvodu nedodržania písomnej formy zmluvy. Keďže zmluva nevznikla, žalovaný mal povinnosť vrátiť poskytnuté prostriedky odo dňa nasledujúceho po poskytnutí finančných prostriedkov. Od tohto momentu plynie premlčacia doba. Vzniesol námietku premlčania celého uplatneného práva. Žalobca poskytol sumu 590,67 eur, žalovaný vrátil žalobcovi 333,62 eur. Žalobca podal žalobu dňa 30. 9. 2013, je zjavné, že uplynula dvojročná subjektívna, ako aj trojročná premlčacia doba podľa OZ. Má za to, že žalovaný ako spotrebiteľ niekoľkonásobne preplatil požičanú istinu úveru a z tohto dôvodu považuje takéto plnenie uplatnené žalobcom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ. Ďalej uviedol, že žalobca si v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto sú neplatné. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný vrátil žalobcovi sumu 333,82 eura, tým zanikla povinnosť žalovaného vrátiť finančné prostriedky v tejto časti, pričom ostala povinnosť vrátiť iba rozdiel medzi 590,67 eur a 333,82 eura, t.j. 256,85 eur. Vedľajší účastník namietol tiež samotný proces kontraktácie. Zmluvnú pokutu žiadal vyhodnotiť a vyhlásiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom žalobcu zo dňa 14. 8. 2013, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru-zmluvou zo dňa 23. 12. 2010 oznámením o zosplatnení zo dňa 18. 9. 2011, oznámením veriteľa o schválení úveru na čl. 15, kartou klienta zo dňa 15. 8. 2013, podaním žalovaného zo dňa 6. 8. 2015, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovaný skutkový stav.

Z pripojenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100033156 vyplýva, že žalobca je v nej uvedený ako veriteľ, ako dlžník je tam uvedený žalovaný. V časti tejto zmluvy - údajov požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplňte) uvádza, že dlžník žiada žalobcu o poskytnutie úveru (úverový limit). Poskytnutá čiastka úveru je vo výške 1170 eur, mesačná splátka 62,69 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2632,98 eur, priemerná RPMN 44,57 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu 1504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Na karte klienta sa nachádza splátkový kalendár, z ktorého vyplýva rozpis splátok. Z karty súd zistil, že žalovanému bola dňa 23. 12. 2010 vyplatená čiastka 590,67 eur a žalovaný zaplatil sumu 333,82 eur.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100033156 z 23. 12. 2010 vyplýva v časti 6. údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), výška poskytnutého úveru (úverový limit) 690 eur, mesačná splátka 62,69 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2632,98 eur, priemerná RPMN 44,57 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu 1504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Poskytnutá čiastka úveru bola stanovená v žiadosti 1170 eur, v zmluve 690 eur, výška mesačnej splátky bola stanovená v žiadosti, mesačná splátka 62,69 eur, v zmluve 36,97 eur, celková čiastka v žiadosti 2632,98 eur v zmluve 1552,77 eur, RPMN 70,02 eur v žiadosti, v zmluve 67,48 eur, ročná úroková sadzba v žiadosti 70,02 eur, v zmluve 70,01 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur v žiadosti, v zmluve 363,78 eur, celková čiastka pri revolvingu 1504,56 eur v žiadosti, v zmluve 887,28 eur, predpokladaná

RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 eur v žiadosti, v zmluve 60,49 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % v žiadosti, v zmluve 76,21 eur v zmluve. Žiadosť bola žalovaným ako dlžníkom podpísaná dňa 21. 12. 2010, zo strany žalobcu ako veriteľa a dodávateľa bola podpísaná dňa 23. 12. 2010 ako to zo zmluvy vyplýva. Zmluva neobsahuje splátkový kalendár, rozpis jednotlivých splátok, resp. koľko sa zarátava na istinu, úroky, či poplatky pri jednotlivých mesačnej splátke, neobsahuje ani rozpis poplatkov žalobcu za poskytnutie úveru.

Zmluva o úvere, ktorá je predmetom konania, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZSÚ) a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách. Jedná sa o spotrebiteľský vzťah, ktorý bol uzavretý medzi dodávateľom (žalobcom), ktorý ako je všeobecne známe a dostupné aj z údajov v obchodnom registri, konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou občanom, na svoje súkromné účely. Opak preukázaný nebol. S účinnosťou od 25. 11. 2004 zaviedla novela zákona o ochrane spotrebiteľa, do jeho úpravy ustanovenie § 23a, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľské zmluvy považujú i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. (Matematická) nesprávnosť v jednotlivých ustanoveniach Zmluvy spôsobuje jej zmatečnosť jej základných údajov. Jedná sa o časť zmluvy, ktorú vypisuje žalobca, resp. jeho zamestnanec, žalovaný tak v tomto prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť hodnoty vpisovaných údajov. Potom sú niektoré údaje zo Zmluvy vyplnené nesprávne, resp. nekorešponujú s inými položkami zo Zmluvy, nie je možné takéto ustanovenia považovať za správne a platné a zaväzujúce žalovaného na plnenie.

Žalovanému bola vyplatená suma celkovo vo výške 590,67 eur, a to dňa 23. 12. 2010, pričom žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 333,82 eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podpísania žiadosti), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu podpísania žiadosti spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda, ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zák.č. 250/2007 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Niet pochybností o tom, že žalobca v danej veci vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, formulárová žiadosť/zmluva ním bola vopred pripravená a odporcovia vystupovali ako spotrebiteľia, ktorí nemajú postavenie podnikateľa, a ktorí nemohli ovplyvniť podstatný obsah žiadosti/zmluvy, ani obsah zmluvných dojednaní. Súd dospel k záveru, že zmluva, ktorá mala byť uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je preto nevyhnutné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd následne skúmal, či medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru.

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru vyplýva, že odporcovia dňa 21. 12. 2010 v čl. 5. pod označením „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte)“ uviedol, že žiadal o poskytnutie čiastky úveru (úverový limit) vo výške 1.170,- eur s ročnou úrokovou sadzbou úveru vo výške 70,02%. V čl. 6. pod označením „Údaje o schválenom revolvingovom

úvere v EUR (nevypĺňajte)“ je žalobcom dňa 23. 12. 2010 ako schválená výška úverového limitu uvedená suma 690 eur a ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 %.

Z týchto skutočností tak mal súd za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko žalovaný vo svojej žiadosti navrhoval uzavretie úverovej zmluvy s výškou úveru (úverového limitu) 1.170 eur a výškou úrokovej sadzby 70,02% ročne, avšak bol mu poskytnutý úver resp. úverový limit v inej výške ako žiadal, pri inej výške úroku z úveru. Medzi žalobcom a žalovaným teda nedošlo k zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, a síce o výške poskytnutého úveru a o výške úrokovej sadzby. Zo skutočnosti, že žalobca dňa 23. 12. 2010 schválil úver v inej výške ako žiadal žalovaný, vyplýva, že s návrhom žalovaného zo dňa 21. 12. 2010 nesúhlasil, ale tento návrh odmietol a urobil voči žalovanému nový návrh, pretože jeho prejav vôle obsahoval zmenu prijatého návrhu. V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaný s týmto novým návrhom súhlasil, keď jeho podpis na zmluve je zo dňa 21. 12. 2010. Okrem toho treba poukázať na skutočnosť, že žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy relevantným spôsobom, keď nemal v čase podpisu takejto zmluvy vedomosť, v akej výške mu bude poskytnutý úver a za akých podmienok. Týmto sa vopred vzdal svojich práv, pričom takýmto konaním bol jednoznačne zvýhodnený žalobca, ktorý si ako podnikateľský subjekt mohol takmer jednostranne určiť všetky podstatné podmienky takéhoto záväzkového vzťahu.

Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko tu nedošlo ku zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy. Keďže súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, žalovaný sa čerpaním peňažných prostriedkov na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, preto je v zmysle § 457 OZ povinný žalobcovi vrátiť všetko, čo na základe tejto neplatnej zmluvy dostal, nakoľko sumu 590,67 eura čerpal bez právneho dôvodu. Z Karty klienta (č.l. 16) vyplýva, že žalovanému bola suma 590,67 eura vyplatená dňa 23.12.2010. Návrh bol na súde podaný dňa 30. 9.2013.

Súd sa stotožnil so vznesenou námietkou premĺčania zo strany žalovaného v zmysle ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka, ktorú aplikoval prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Premĺčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premĺčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premĺčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Nakoľko medzi účastníkmi nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, boli v zmysle § 457 OZ povinní vydať si navzájom plnenia, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Dvojročná subjektívna premĺčacia doba, v rámci ktorej mal žalobca právo žiadať od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia súdnou cestou, začala v zmysle § 107 ods. 1 OZ plynúť najneskôr dňa 24. 12. 2010 (keď 23.11.2010 žalovaný čerpal finančné prostriedky žalobcu) a uplynula dňa 24. 12. 2012. Návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 30.09.2013. Súd dospel k záveru, že z dôvodu premĺčania nároku žalobcu v celom rozsahu nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Za premĺčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premĺči najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Predmetom návrhu bola aj požiadavka žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania v zmysle čl. 14 bodu 14.1 zmluvných dojednaní. Nakoľko však k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie uvedeného vôbec nedošlo, nemohlo dôjsť ani k uzavretiu písomnej dohody o zmluvnej pokute.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd považoval návrh žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný a preto ho zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania odporcov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 292,82 eur za 3 úkony právnej pomoci  
príprava a prevzatie zo dňa 3. 8. 2015  
písomné podanie na súd zo dňa 6. 8. 2015  
účasť na pojednávaní dňa 28. 1. 2016

3 x á 61,41 eur, 2 x á 8,39 eur, 1 x á 8,58 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 28. 1. 2016 cesta Bratislava - Trnava a späť za 4 polhodiny á 13,40 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; cestovné za použitie motorového vozidla EČ I. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 29. 10. 2013 cesta Prievidza - Trnava a späť/ 1 x 116 km x 0,183 € + náhrada za pohonné hmoty 7,5l/100 km x 116 km x 0,933 eur. Celkovo súd vyčísliť a priznal odmenu vo výške 292,82 eur (3 x 61,51 eur + 2 x 8,39 eur + 1 x 8,58 eur + 4 x 13,40 eur + 21,22 eur + 8,11 eur), uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právneho zástupcovi žalovaného JUDr. Patrikovi Podhorskému.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Pokiaľ ide o cenu za pohonné hmoty, právny zástupca navrhovateľky nepredložil doklad o ich zakúpení zo dňa 28. 1. 2016 a žiadal priznať cenu 0,991 eur za liter. Súd mal preukázanú cenu pohonných hmôt zverejnených na [www.statistics.sk](http://www.statistics.sk) /Štatistický úrad SR/ za deň 28. 1. 2016 v sume 0,933 eur za liter / motorová nafta/, ktorú súd aj priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
  - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.