

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202326
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115202326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi K. R., R.. XX. XX. XXXX, D. A. H. XX, XXX XX H., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 4 231,16 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3 349,21 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 11. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 177,61 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 272,65 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 06. 02. 2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 4 231,16 eura, ktorý odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 21. 07. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 5007502 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá celková suma pôžičky 5 836,80 eura. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 97,28 eura, ku dňu podania návrhu uhradil odporca sumu 194,56 eura. Nakoľko odporca nespĺcal riadne a včas poskytnutú pôžičku, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 23. 02. 2012 listom vyzvala odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Nakoľko odporca dlh neuhradil a ku dňu podania návrhu dlh predstavoval 4 231,16 eura, podaným návrhom sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 4 231,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 11. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 18. 05. 2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, ktorému súd vyhovel a uznesením č.k. 12C/58/2015-51 zo dňa 27. 10. 2015 pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 vstúpil do konania ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporcu dňa 09. 08. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadril.

Podaním zo dňa 27. 01. 2016, doručeným súdu dňa 28. 01. 2016 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 28. 01. 2016 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie 444,45 eura, a navrhol zmenu návrhu tak, že sa podaným návrhom domáha zaviazania odporcu zaplatiť navrhovateľovi

3 786,71 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 786,71 eura od 11. 03. 2012 do zaplata a nahraď trovy konania. O čiastočnom späťvzati návrhu, vrátení časti súdneho poplatku a pripustení zmeny návrhu rozhodol súd pred otvorením pojednávania dňa 28. 01. 2016 uznesením, písomne vyhotoveným pod č.k. 12C/58/2015-83 zo dňa 28. 01. 2016.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 01. 2016, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Po vykonanom dokazovaní listinami zistil súd nasledovný skutkový stav: odporca dňa 12. 07. 2011 C. H. vyplnil časť údajov na listine označenej ako Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky a to najmä v časti I. Osobné údaje o Klientovi. Právny predchodca navrhovateľa dňa 21. 07. 2011 v Poprade vyplnil časť údajov na listine označenej ako Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky a to najmä v časti II. Schválená výška Pôžičky. Právny predchodca navrhovateľa schválil žiadosť odporcu o poskytnutie pôžičky a schválil mu pôžičku sume 3 543,77 eura, celková suma pôžičky 5 836,80 eura, celkové náklady spotrebiteľa 2 293,03 eura, ročná úroková sadzba 24,10 %, RPMN 24,00 %, Priemerná hodnota RPMN 20,56 %. výška mesačnej splátky 97,28 eura, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti júl/2016. Odporca uhradil navrhovateľovi podľa Prehľadu splátok a úhrad spolu 194,56 eura. V dôsledku neplnenia povinností odporcom vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu k úhrade všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 23. 02. 2012. Zásielka sa vrátila späť právnenmu predchodcovi navrhovateľa ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 05. 03. 2012.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom (po čiastočnom späťvzati) domáhal zaplata sumy 3 786,71 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007502. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, keďže na jej základe boli odporcovi ako fyzickej osobe, nepodnikateľovi dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje peňažné prostriedky v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním listinami predloženými navrhovateľom nemal súd podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázané uzavretie Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007502 písomnou formou, teda písomný návrh na uzavretie zmluvy a písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Listinu označenú ako Žiadosť a Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007502 (nevypĺňa klient), najmä v časti I. vyplnených odporcom dňa 12. 07. 2011 v Harmanci súd právne posúdil ako návrh odporcu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedenú listinu, najmä v časti II. vyplnenú právnym predchodcom navrhovateľa dňa 21. 07. 2011 v Poprade súd právne posúdil ako odmietnutie návrhu odporcu právnym predchodcom navrhovateľa a nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právnym predchodcom navrhovateľa prijatý návrh odporcu totiž obsahuje dodatky a zmeny, keď až tento obsahuje údaje o schválenej výške pôžičky. Uvedený návrh právneho predchodcu navrhovateľa mu už odporca písomne nepotvrdil a nedošlo tak k zmluvnému konsenzu ohľadne všetkých podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Preskúmaním návrhu právneho predchodcu navrhovateľa na uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007502 súd zistil, že ani tento neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V návrhu právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Účelom dotknutého ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012). V predloženej zmluve je však konečná splatnosť uvedená len ako Júl/2016, teda bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému nastane konečná splatnosť spotrebiteľského úveru.

V návrhu právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 97,28 eura. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal

vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny splatnosti jednotlivých splátok. V zmluve nie je uvedené ani to, kedy má odporca začať úver splácať, keďže v nej chýba uvedenie splatnosti prvej splátky.

Nakoľko návrh odporcu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12. 07. 2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie zmluvy zo dňa 21. 07. 2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je ani bezvýhradne prijatý odporcom písomnou formou, poskytnutý spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver právneho predchodcu navrhovateľa sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporcom čerpaný úver bol povinný v uvedenej výške splatiť. Súd preto návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu, uhradiť navrhovateľovi 3 349,21 eura ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenými finančnými prostriedkami (3 543,77 eura - 194,56 eura).

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 11. 03. 2012 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na zaplatenie určenej právnym predchodcom navrhovateľa v predžalobnej upomienke zo dňa 23. 02. 2012) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia sumy prevyšujúcej 3 349,21 eura. Súd preto návrh v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie 437,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 437,50 eura od 11. 03. 2012 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa predstavoval 88 % (3 349,21 eura z 3 786,71 eura), úspech odporcu 12 % (437,50 eura z 3 786,71 eura), navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v výške 76 % (88 - 12) z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku 253,50 eura a vo výške 382,61 eura za zastúpenie advokátom. Súd preto zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 177,61 eura za zaplatený súdny poplatok (76 % z 233,70 eura (skutočne uhradený súdny poplatok po jeho čiastočnom vrátení) a vo výške 272,65 eura za zastúpenie advokátom.

Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 214,46 eura (76 % z (2 x 141,09 eura)) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby, pri tarifnej hodnote sporu 3 786,71 eura, podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 12,75 eura (76 % z (2 x 8,39 eura)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20 % daň z pridanej hodnoty predstavuje 45,44 eura (základ dane 227,21 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.