

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214955
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214955.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom v Bratislave, Mamateyova 17, proti odporkyni G. D., nar. XX.XX.XXXX, Y. J. V., E. XXXX/XX, o zaplatenie 190,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/359/2015-15 zo dňa 02.11.2015 a konanie **zastavuje**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,68 Eur s príslušenstvom.

Dňa 02.11.2015 Okresný súd Zvolen vydal v uvedenej veci platobný rozkaz č.k. 10C/359/2015-15. Predmetný platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 29.12.2015. Odporkyni dosiaľ nebol doručený do vlastných rúk.

Dňa 04.01.2016 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie zo dňa 29.12.2015, v ktorom uviedol, že berie návrh späť v celom rozsahu, nakoľko odporkyňa žalovanú sumu uhradila dňa 29.12.2015.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V prejednávanej veci vyššie označený platobný rozkaz dosiaľ nebol účinne doručený odporkyni. Za danej situácie je možné aplikovať ust. § 174 ods. 5 O.s.p., keďže boli kumulatívne naplnené obidve zákonom stanovené podmienky, t.j. navrhovateľ vzal návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, teda v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu odporkyni, pričom táto lehota ešte ani nezačala plynúť. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením platobný rozkaz č.k. 10C/359/2015-15 zo dňa 02.11.2015 zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd zistil, že navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu, že odporkyňa žalovanú sumu uhradila až po začatí konania. O trovách konania súd preto rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., keďže navrhovateľ vzal návrh späť pre správanie odporkyne, zastavenie konania teda zavinila odporkyňa. Nakoľko však navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si ani náhradu trov konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľovi voči odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 374 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.