

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021205121
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021205121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Protourion Slovakia s. r. o., Kutlíková 17, 852 50 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 752 681, zast. Nosko & Partners s. r. o., Podjavorinskej 2, Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 860 107 proti žalovanému: K. o zaplatenie 70,33 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 70,33 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,- EUR od 28. 9. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 34,01 EUR od 30. 10. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,32 EUR od 29. 11. 2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Michalovce domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 70,33 EUR s príslušenstvom. V návrhu ďalej uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 11. 2019 postúpil poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) O2 Slovakia s. r. o. svoje pohľadávky na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s pôvodným postupcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

2. Žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

3. Zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému vystavené tieto faktúry, faktúra zo dňa 14. 9. 2018 č. 1202322969 na sumu 36,- EUR splatná dňa 27. 9. 2018 postúpená na žalobcu vo výške 26,- EUR, faktúra zo dňa 15. 10. 2018 č. 1204930621 na sumu 40,01 EUR splatná dňa 29. 10. 2018 postúpená na žalobcu vo výške 34,01 EUR, faktúra zo dňa 14. 11. 2018 č. 1207546132 na sumu 49,32 EUR splatná dňa 28. 11. 2018 postúpená na žalobcu vo výške 10,32 EUR.

4. Okresný súd Michalovce dňa 17. 12. 2021 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy a to pod sp. zn. 7Csp 149/2021, ktorý vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol zrušený uznesením Okresného súdu sp. zn. 7Csp 149/2021 zo dňa 21. 4. 2022.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu na č. I. 45 spisu.

6. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 28. 9. 2022 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 5. 8. 2022.

7. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách, má podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8. Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, je podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

9. Podľa ust. § 42 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Z ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení, dodatkom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný.

25. Na základe skôr zisteného skutkového stavu bolo v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení a to medzi spoločnosťou O2 Slovakia a. s. a žalovaným s uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1. 8. 2018 na základe ktorej žalovaný využil služby právneho predchodcu žalobcu. Na základe využívania jednotlivých služieb boli žalovanému zaslané skôr uvedené jednotlivé faktúry, ktoré v jednotlivých lehotách splatnosti nezaplatil a to faktúry: faktúra zo dňa 14. 9. 2018 č. 1202322969 na sumu 36,- EUR splatná dňa 27. 9. 2018 postúpená na žalobcu vo výške 26,- EUR, faktúra zo dňa 15. 10. 2018 č. 1204930621 na sumu 40,01 EUR splatná dňa 29. 10. 2018 postúpená na žalobcu vo výške 34,01 EUR, faktúra zo dňa 14. 11. 2018 č. 1207546132 na sumu 49,32 EUR splatná dňa 28. 11. 2018 postúpená na žalobcu vo výške 10,32 EUR v celkovej postúpenej výške na žalobcu v sume 70,33 EUR, na ktoré súd zaviazal žalovaného na zaplatenie v zmysle výroku tohto rozsudku.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa svojím konaním dostal do omeškania súd zaviazal zároveň žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať sa môže v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.