

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515205301
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515205301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. B., I.. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky O. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. B. Z., Z.Á. XXX a neuvedeného otca, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti F. B.T., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. B. Z., M.. X. V. XXX/XX a V. B.F., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. B. Z., M.. X. V. XXX/XX, takto

rozhodol:

Maloletá S. B., I.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti F. B., I.. XX.XX.XXXX, ktorá bude mal. S. v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. S. sumou 50,- eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám F. B. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nad výchovou maloletej S. B., I.. XX.XX.XXXX nariaďuje dohľad.

Matka maloletej je oprávnená stretávať sa s mal. S. každý týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Stará matka v stanovený čas maloletú riadne a včas pripraví a matke odovzdá a matka je povinná maloleté dieťa po skončení styku riadne a včas vrátiť starej matke.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 02.07.2015 č.k. 3P/9/2015-8 súd podľa § 81 ods. 1 O.s.p. bez návrhu začal konanie o zverenie maloletej S. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Urobil tak po tom, čo uznesením zo dňa 28.05.2015 č.k. 6P/6/2015-8 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti starej matky F. B. a jej manžela V. B. z toho dôvodu, že matka ho ponechala od 11.05.2015 v starostlivosti starých rodičov, dieťa nenavštívila, nedala starým rodičom finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb maloletej. Už predtým sa stalo, že dieťa nechala v starostlivosti starých rodičov bez akéhokoľvek finančného zabezpečenia. Starí rodičia sú ochotní starostlivosť o maloletú zabezpečovať a toto riešenie je v súčasnej dobe vzhľadom na spôsob života matky dieťaťa najvhodnejšie pre maloletú, ktorá bude u starých rodičov v známom prostredí.

Matka maloletej najskôr nesúhlasila so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky a jej manžela. Uviedla, že sa chce zmeniť, maloletá je jediné, čo má. Pripustila, že sa správala ako nezodpovedná matka, zanedbávala starostlivosť o dieťa a ponechávala ho v starostlivosti svojej matky. Takýto postoj k plneniu materinských povinností však pripisovala tomu, že aj ona bola zo strany svojej matky zanedbávaná, matka ju v podstate nevychovala, odišla od nej a jej súrodencov a zanechala

ich otcovi. Do 14-tich rokov ju vychovával otec, potom odišla k matke, ktorá jej chýbala, jej výchovu však matka nezvládla, bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. Zdôraznila, že matka sa nevedela postarať o svoje deti, a tak nebude schopná zabezpečiť ani starostlivosť o svoju vnučku, ku ktorej nemá žiaden vzťah. Odchod od dieťaťa a jeho ponechanie v starostlivosti svojej matke a jej manžela zdôvodnila tým, že pre nedostatok financií bola donútená ísť pracovať do nočného klubu a matke posielala peniaze na výživu dcéry. Po nariadení predbežného opatrenia sa jej situácia zlepšila, našla si priateľa, u ktorého býva a zmena nastala aj v tom, že sa zamestnala. S maloletou sa stretáva, bráva si ju k sebe. K starostlivosti svojej matky o maloletú uviedla, že nie je dostatočná, nevie sa o ňu postarať, zanedbáva jej hygienu, požíva alkohol a chodí s dieťaťom do pohostinstiev. V priebehu dokazovania matka zmenila svoje stanovisko a vzhľadom na svoj súčasný zdravotný stav (ako sama uviedla, lekári majú podozrenie na Y.) súhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti svojej matky, nie však jej manžela. Súhlasila aj s určením výživného vo výške 50,- eur mesačne, vzhľadom k tomu, že sa zamestnala. Žiadala upraviť svoj styk s maloletou.

Stará matka maloletej navrhla zveriť dieťa do svojej starostlivosti. Uviedla, že maloletú spolu s manželom majú odvtedy, ako im ju matka ponechala a odišla aj s priateľom pracovať do I.. Matka prišla s dieťaťom k nej bývať, keď malo 12 mesiacov, potom odišla do podnájmu, určitú dobu bývala u starej matky a potom ju požiadala, aby sa o dieťa postarala, že ide do I.. V súčasnej dobe matka maloletú navštevuje, aj si ju bráva k sebe na noc, dobre sa o ňu postará, dieťa má matku rado. Poprela, že by ona a jej manžel požívali alkoholické nápoje a zanedbávali starostlivosť o dieťa. Občas s ňou ide do krčmy na džús. Spolu s manželom, ktorý nie je starým ocom maloletej, obývajú jednoizbový byt, ona pracuje v dvoch zamestnaniach na dohodu, jej manžel má dôchodok. Potvrdila, že starostlivosť o jej deti z prvého manželstva zabezpečoval otec detí, keď dcéra prišla bývať k nej, mala s ňou výchovné problémy, z tohto dôvodu bola umiestnená v ústave.

Manžel starej matky maloletej súhlasil s náhradnou starostlivosťou. Uviedol, že o dieťa je postarané, chodíeva aj so starou matkou na pivo, opití však nebývajú. V terajšom vzťahu matky maloletej nevidel perspektívu.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky, pretože matka dieťaťa nie je schopná vytvoriť pre dieťa stabilné prostredie a zabezpečiť jeho riadnu starostlivosť. Neustále mení miesto svojho pobytu, je vo finančnej núdzi, požíčiava si peniaze, strieda zamestnanie, neplní si vyživovaciu povinnosť k dcére. Vzhľadom na vedomosť o požívaní alkoholu starou matkou zvažovali umiestnenie dieťaťa v detskom domove, čo by však nebolo v záujme dieťaťa. Pri opakovaných šetreniach v domácnosti starej matky nezistili žiadne nedostatky, starostlivosť o dieťa je na primeranej úrovni. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť dohľad nad výchovou maloletej, určiť výživné zo strany matky v sume 50,- eur a súčasne upraviť jej styk s maloletou tak, ako sa matka a stará matka dohodli.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky F. B. a jej manžela V. B., oboznámením správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Sociálnej poisťovne, Mesta Z. B. Z., Obvodného oddelenia Policajného zboru v Z. B. Z., lekárskej správy W.. Z., spisu tunajšieho súdu 6P/6/2015 obsahu celého spisu a zistil tento skutkový stav veci.

Maloletá S. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX nevydatej matke, otcovstvo k nej nie je doteraz určené. V súčasnej dobe má dieťa 2 roky. Ako vyplýva z obsahu spisu od narodenia dieťaťa matka striedala miesto svojho pobytu s dieťaťom, najskôr bývala v podnájme, potom určitú dobu u svojej matky (starej matky maloletej S. F. B.) a jej manžela. Často odchádzala za prácou aj do zahraničia, počas tejto doby starostlivosť o dieťa zabezpečovala stará matka dieťaťa. Tak tomu bolo aj v roku 2014, kedy stará matka podala návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ktorý však neskôr vzala späť, pretože po návrate z Č. L. sa starala o dieťa matka. Matka s dieťaťom najskôr bývala u svojej starej matky, potom v podnájme s priateľom X. N.. Súd nad výchovou maloletej súčasne nariadil dohľad, a to rozsudkom zo dňa 04.03.2015 č.k. 9P/173/2014-26. Aj po nariadení dohľadu však matka, čo nakoniec priznala aj sama, nezabezpečovala riadnu starostlivosť o dieťa, opakovane ho ponechala v starostlivosti svojej matky, prípadne starej matky a často menila miesto svojho pobytu. Dňa 11.05.2015 ponechala dieťa v starostlivosti starej matky F. B. s odôvodnením, že sa cez týždeň má o dieťa postarať a na víkendy si ho bude brávať. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej

starostlivosti starej matky a jej manžela. Od tejto doby starostlivosť o dieťa zabezpečuje stará matka a jej manžel. Matka dieťa navštevuje a na základe dohody so starou matkou si ho aj bráva k sebe, na výživu dieťaťa neprispieva.

Stará matka dieťaťa spolu so svojím manželom (tento nie je starým otcom dieťaťa) býva v prenajatom jednoizbovom byte. Ako vyplýva zo správy o šetreaní podanej opatrovníkom dieťaťa, byt je zariadený, hygiena je na požadovanej úrovni. Dieťa má u starej matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší vývoj. Maloletá má starú matku a jej manžela rada, je na nich zvyknutá, prejavuje im citovú náklonnosť. Stará matka dieťaťa v súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, privyrába si brigádnickou činnosťou. Jej manžel je starobný dôchodca a má dôchodok vo výške 321,- eur.

Zo správy Mesta Z. B. Z. vyplýva, že stará matka dieťaťa spolu s manželom navštevujú pohostinské zariadenia, na viacerých kultúrnych podujatiach v meste bola stará matka dieťaťa viditeľne pod vplyvom alkoholu. Požitie alkoholu u nej bolo zistené dychovou skúškou aj počas úradného vybavovania na mestskom úrade. Z vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Z. B. Z. vyplýva, že opakovane viackrát preverovali z podnetu starej matky dieťaťa nezhody pri odovzdávaní dieťaťa matke, pri týchto prevereniach nezistili s výnimkou jedného razu požitie alkoholu, ani zanedbávanie starostlivosti o dieťa starou matkou. Požitie alkoholu u nej zistili dňa 19.09.2015, stará matka sa vtedy o dieťa nevedela riadne postarať, dieťa prevzala a starostlivosť oň zabezpečila jeho matka. Zo správy detskej lekárky maloletej vyplýva, že na vyšetrenia s dieťaťom chodí stará matka, dieťa je čisté, komunikuje, je usmiate a veselé. Lekárka nezistila žiadne zanedbanie hygieny, resp. zdravotného stavu dieťaťa.

Matka maloletej najskôr nesúhlasila so zverením dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ale pripustila, že v minulosti starostlivosť o dieťa zanedbávala. Z dôvodu finančného zabezpečenia ponechala dieťa v starostlivosti svojej matky a odišla pracovať do zahraničia. Tvrdila, že v súčasnej dobe má vytvorené jednak bytové, ale aj materiálne podmienky, býva u priateľa a našla si aj prácu. V priebehu vykonávania dokazovania však názor zmenila a súhlasila so zverením dieťaťa svojej matke, a to z dôvodu vážnych zdravotných problémov. Uznala, že nie je v súčasnej dobe schopná starostlivosť o dieťa zabezpečovať, pretože sa podrobuje viacerým odborným vyšetreniam. Navrhla teda, aby maloletá zostala v starostlivosti starej matky a výživné z jej strany žiadala určiť sumou 50,- eur mesačne. Zamestnaná bola v Tesco v Z. B. Z., kde však pracovala len krátku dobu, pracovný pomer s ňou ukončili z toho dôvodu, že opakovane neprišla bez udania dôvodu do práce. Teraz krátku dobu pracuje v Z.. Príjem bude mať okolo 300,- eur mesačne. Matka žiadala upraviť styk s maloletou tak, ako bol upravený dohodou so starou matkou spísanou úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z jeho vyjadrenia vyplýva, že v súčasnej dobe je o dieťa jeho starou matkou riadne postarané. Dieťa býva vo vyhovujúcich podmienkach, zabezpečené sú na primeranej úrovni všetky potreby dieťaťa.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej

republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Zveriť dieťa do náhradnej starostlivosti možno preto len v nevyhnutných

prípadoch, teda vtedy, ak rodičia osobnú starostlivosť o dieťa nezabezpečujú, nemôžu alebo nie sú schopní zabezpečiť, resp. ju zanedbávajú a súčasne musí byť splnená aj tá podmienka, že si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa je, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že starostlivosť o maloletú S. nie sú schopní zabezpečiť jej rodičia. Otcovstvo nie je určené a matka riadnu starostlivosť o maloletú S. zanedbávala, teda nedostatočne zabezpečovala, čo spôsobilo závažné ohrozenie vývoja dieťaťa. Nebola schopná zabezpečiť pre dieťa stabilné výchovné prostredia, často striedala miesto pobytu dieťaťa a nakoniec dieťa ponechala v starostlivosti svojej matky, teda starej matky dieťaťa a jej manžela. I keď matka tvrdila, že v súčasnej dobe má zabezpečené jednak bývanie pre seba a dieťa, ale aj finančné prostriedky na jeho výživu, tieto skutočnosti nepreukázala. Nepresvedčila teda súd o tom, že je v záujme zabezpečenia starostlivosti o dieťa a jeho výchovu, schopná zmeniť doterajší spôsob svojho života, a to hlavne vytvoriť materiálne podmienky pre starostlivosť o dieťa, predovšetkým stabilné bývanie a financie na jeho výživu. Na viac v súčasnej dobe má matka vážne zdravotné problémy, podrobuje sa viacerým vyšetreniam, takže aj sama uznala, že nemôže starostlivosť o dieťa zabezpečiť. V podstate od nariadenia predbežného opatrenia sa o dieťa zaujíma, stretáva sa s ním a uzavrela s jeho starou matkou dohodu o pomerne širokom styku s dieťaťom.

Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka je stará matka ako blízka príbuzná dieťaťa osobou vhodnou zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť dieťaťa. Táto na základe nariadeného predbežného opatrenia starostlivosť aj zabezpečuje, a to v podstate od mája minulého roku. So zverením dieťaťa súhlasila. Podľa názoru súdu má stará matka všetky osobné predpoklady pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa, má vytvorené materiálne podmienky a predpoklady stability výchovného prostredia. Súd preto zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Jej manžel nie je starým otcom maloletej, preto súd nezveril maloletú do spoločnej náhradnej starostlivosti, keďže ustanovenie § 45 ods. 2 Zákona o rodine uprednostňuje pri výbere osoby, ktorá má náhradnú starostlivosť zabezpečiť, príbuzného dieťaťa. Manžel starej matky súhlasil so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené súd pristúpil k výnimočnému opatreniu a starostlivosť o maloletú S. zabezpečil náhradným spôsobom, teda formou náhradnej osobnej starostlivosti starou matkou.

Pretože z dokazovania vykonaného súdom vyplynuli určité nedostatky v správaní sa starej matky vyplývajúce z príležitostného požívania alkoholu a navštevovania pohostinských zariadení, je v záujme dieťaťa, aby starostlivosť oň bola aj v budúcnosti sledovaná a kontrolovaná. Súd preto určil na výchovu dieťaťa dohľad. Tento bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj mestom, políciou, pričom bude kontrolovať ako je starostlivosť o maloletú zabezpečená, či nie je zanedbávaná jej výchova a opatera. Pri zistení nedostatkov pristúpi k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa iným spôsobom.

Výživné zo strany matky bolo určené vo výške navrhutej samotnou matkou. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach matky pri dosiahnutí minimálnej mzdy prispievať sumou 50,- eur na výživu dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb /§ 62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine/. Zákon pri tom nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Z toho vyplýva, že matka má v prvom rade svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu a až potom využiť získané prostriedky na iné svoje výdavky, resp. potreby.

Vychádzajúc z dohody matky a starej matky dieťaťa, ktorú uzavreli po nariadení predbežného opatrenia a ktorú aj realizujú, súd upravil styk matky s maloletou S.. Je v záujme dieťaťa, aby sa stýkalo so svojou matkou, pretože právo styku rodiča s dieťaťom, ktoré je v náhradnej starostlivosti inej osoby, je jedným z rodičovských oprávnení, prostredníctvom ktorých má právo rodič podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku matky s maloletou S. bral súd do úvahy, že dieťa má k matke dobrý vzťah, teší sa na stretnutia s ňou. Účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a

udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k rodičovi. Aj stará matka, ktorá zabezpečuje náhradnú starostlivosť, je povinná prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravie, fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi ňou a matkou dieťaťa. Tým viac, že ako matka vo vzťahu k svojej dcére - matke maloletej - zlyhala a vo veľkej miere zodpovedá za to, že nepripravila svoju dcéru nielen po materiálnej, ale predovšetkým citovej stránke, na plnenie si rodičovských povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.