

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5114236065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zast.: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti odporcovi: I. N., nar. XX.X.XXXX, XXX XX X. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 02201 Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 550 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 398 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 398 € od 13.10.2013 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd n á v r h zamieťa.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 28,52 € a náhradu iných trov konania v sume 11,52 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, všetko na účet navrhovateľa vedený v G. banke, a.s., č. účtu: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 10.11.2014 na Okresnom súde v Žiline domáhal vydania platobného rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 550 €, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 550 € od 13.10.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 52,80 € a náhradu trov konania. Vec bola postúpená Okresnému súdu Námestovo dňa 5.5.2015 z dôvodu miestnej príslušnosti.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 31.5.2013 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou ako dlžníčkou uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320131206 na čiastku 400 € za odplatu vo výške 152 €. Zmluvou sa dlžníčka zaviazala celkovú čiastku vo výške 552 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy.

Odporkyňa do dňa podania návrhu uhradila 2 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 2 € bola uhradená dňa 31.5.2013. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového

kalendára, navrhovateľ jej oznámil stratu splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 25.9.2013 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.12.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 12.10.2013. Po zosplatnení záväzku zo Zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 550 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552 € a čiastkou vo výške 2 €, ktorá bola uhradená odporcom.

Navrhovateľ uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania od zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 400 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 € (t.j. 3,30% z 400 € = 13,20 €). Mesačná dohodnutá zmluvná pokuta je vo výške 13,20 € x 4 mesiace omeškania od 10/2013 do 1/2014, t.j. 52,80 €.

Odporkyňi bol návrh s prílohami doručený dňa 17.7.2015. Odporkyňa listom doručeným 27.7.2015 oznámil súdu, že súhlasí, aby vec bola rozhodnutá bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor podľa § 200ea OSP (čl. 24).

Do konania na podporu odporkyne vstúpil oznámením doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 22.12.2014 vedľajší účastník.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea OSP, pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1 000 €. Súd preto dňa 28.1.2016 v zmysle § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s § 115a ods. 2 OSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote dňa 22.1.2016. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a OSP bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to návrhu na začatie konania, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320131206 zo dňa 31.5.2013, obchodných podmienok k zmluve, predžalobnej upomienky navrhovateľa zo dňa 25.9.2013, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 11.12.2013, poštových podacích hárkov, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, oznámenia odporkyne, aby sa vo veci rozhodlo bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 OSP, ako aj ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 550 € s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 550€ od 13.10.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty spolu vo výške 52,80 € (mesačná zmluvná pokuta vo výške 13,20 € x 4 mesiace omeškania od 10/2013 do 1/2014) a náhrada trov konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "OBZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSÚ") (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o päťpercentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 31.5.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131206, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 400 € za odplatu vo výške 152 €. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť uvedený úver s príslušenstvom v 13 mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 2 € a ďalších desať mesačných splátok bolo dohodnutých vo výške 54,60 €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v bode 1. Obchodných podmienok. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi z poskytnutého úveru sumu 2 €, s plnením ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporkyňa dostala do omeškania. Predžalobnou výzvou zo dňa 25.9.2013 upozornil navrhovateľ odporkyňu, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, navrhovateľ si uplatní právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nemu uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie. Nakoľko k úhrade dlžnej sumy v stanovenom čase nedošlo, navrhovateľ zaslal odporkyňi Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 11.12.2013, v ktorom oboznámil odporkyňu s tým, že záväzok z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol zosplatnený ku dňu 12.10.2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Pohľadávka navrhovateľa vznikla zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súd aj posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa citovanej právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úver je bez úrokov a poplatkov, lebo neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva obsahuje len určenie priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z.z. čo je však iný údaj ako má na mysli § 9 ods. 2 písm. j/ kde RPMN by sa mala odraziť celková hodnota úveru, teda úroky aj poplatky, ktoré zaplatí spotrebiteľ sa úver. I keď v obchodných podmienkach je uvedený údaj o RPMN, ktorý sa vzťahuje na úver poskytnutý odporcovi, súd má za to, že tento údaj mal byť uvedený priamo v zmluve, kde majú byť uvedené základné údaje pre spotrebiteľa. Je nelogické a zavádzajúce, ak údaj o priemernej RPMN je uvedený priamo v zmluve a údaj o skutočnej RPMN je uvedený v obchodných podmienkach. Takto dohodnutú RPMN súd nepovažoval za vyjadrenú určito, jasne a zrozumiteľne a preto ju nepovažoval ani za individuálne dojednanú. Pokiaľ v obchodných podmienkach zmluvy je uvedená RPMN " pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%" ide o formuláciu zodpovedajúcu relatívne samostatnému dokumentu, ktorý by sa mal týkať viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Preto aj keď ide o formuláciu na druhej strane základného textu zmluvy, táto formulácia nie je dostatočne prehľadá pre účel tohto jej uvedenia, aby si spotrebiteľ uvedomil aké náklady na východiskovo požadované práve pri konkrétnej zmluve.

Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporkyňi sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru ani odmeny za poskytnutie úveru, t.j. odplaty vo výške 152 €. Keďže odporkyňa zaplatila z poskytnutého úveru vo výške 400 € časť vo výške 2 €, súd jej uložil

povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 398 € (400 € - 2 €). Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 13.10.2013, keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 12.10.2013, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby 0,50 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % (5 + 0,50 %) ročne z priznanej dlžnej sumy 398 € eura odo dňa omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa 13.10.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ si návrhom spolu s istinou s príslušenstvom uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 52,80 €, čo predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 13,20 € mesačne za 4 mesiace omeškania od 10/2013 do 1/2014 (13,20 € x 4 = 52,80 €). Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 52,80 € navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhradiť poskytnutý úver, keď z bodu 3 Obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nespĺní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,30% z istiny pri úvere, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania ž do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z dojednaní, ktoré bolo už v inom konaní (napr. konanie Okresného súdu Trnava - rozsudok č.k. 17C/100/2014 zo dňa 11.11.2014, právoplatný dňa 16.12.2014), vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na predmetný rozsudok súdu a v časti nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 52,80 € návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi bola zo sumy 602,80 € (550 + 52,80) s príslušenstvom priznaná suma 398 € s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 66% a hrubý úspech odporkyne 34%, a teda konečný čistý úspech navrhovateľa je 32% (66 - 34), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 89,12 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 36,52 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 4.11.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 2x režijný paušál á 8,04 € podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z., spolu 89,12 €. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu tiež prináležalo právo na zaplatenie náhrady iných trov konania v sume 36 €, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 32 % priznal súd navrhovateľovi vo výroku III. právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 28,52 € (32 % z 89,12 €) a právo na náhradu iných trov konania v sume 11,52 € (32 % z 36 €).

Keďže odporkyni od ktorej úspechu sa odvíja úspech vedľajšieho účastníka nevzniklo právo na náhradu trov konania, rovnako tak nemohlo vzniknúť ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Navyše tento okrem svojho oznámenia o vstupe do konania neuskutočnil žiaden relevantný úkon na bránenie práva odporkyne. V zmysle uvedeného tak súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).