

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/452/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413214209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., M. XXXX/XXA, štátny občan Maďarska, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 755,64 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 755,64 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 16.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 187,22 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v UniCredit Bank a.s., č. 1004804000/1111, VS: 9000067817, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 14.06.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 755,64 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 16.11.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako držiteľ motorového vozidla značky Audi, EVČ: U., neuzavrel poistnú zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Prevádzkou motorového vozidla odporcu bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. MERCEDES BENZ, EVČ: U WORK WAY CLUB KFT. v dôsledku dopravnej nehody. Vozidlo v čase dopravnej nehode viedol odporca. Vzhľadom na to, že nebolo ku dňu dopravnej nehody na vozidle uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľ vyplatil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v celkovej výške 955,64 eur a svojím návrhom si takto navrhovateľ uplatnil náhradu poistného plnenia voči odporcovi bez spracovateľského poplatku vo výške 200,00 eur. Vyzval ho na dobrovoľné plnenie, ale na výzvu nereagoval, preto sa musel so svojím nárokom obrátiť na súd.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, má hlásený pobyt cudzinca v S., M. XXXX/XXA, ale na tejto adrese sa nezdržiava, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd uznesením č. k. 4C/452/2015-59 zo dňa 14.12.2015 ustanovil pre konanie opatrovníka, súdnu tajomníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, záväzkom, evidenciou vozidla, správou o nehode, žiadosťou o refundáciu z 15.06.2012, vyčíslením UNION Biztosító z 18.10.2011, faktúrou č. 249/2011, výpisom z účtu z 30.09.2012, e-mailovou komunikáciou poisťovní, výzvou na náhradu poistného plnenia z 15.10.2012, doručenkou, pokusom o zmier zo 14.05.2013, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, správou OO PZ Štúrovo, lustráciou v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, uznesením o zrušení platobného rozkazu, správou Obce Ipeľský Sokolec, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 29.08.2011 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola zavinená držiteľom a majiteľom osobného motorového vozidla značky Audi, EVČ: U.-V., pričom bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle poškodeného WORK WAY CLUB KFT. Celkové náklady za škodu činili 955,64 eur, z čoho suma 200,00 eur predstavuje spracovateľský poplatok podľa systému poisťovne, ktorú si navrhovateľ neuplatnil. Navrhovateľ vyplatil poistné plnenie v tejto výške poškodenému. Keďže odporca k predmetnému vozidlu k dátumu nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi povinnosť toto plnenie uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu. Takto navrhovateľ poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 26.09.2012 poistné plnenie v celkovej výške 955,64 eur, čo bolo preukázané výpisom z účtu navrhovateľa. Náhradu poistného voči odporcovi si navrhovateľ uplatnil listom zo dňa 15.10.2012, ale odporca si svoj záväzok neuhradil.

Podľa § 3 ods. 1/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

Podľa § 24 ods. 2/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví(26a) alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

Podľa § 24 ods. 5/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 6/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Podľa § 24 ods. 7/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca neuzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, svojím motorovým vozidlom spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodeného, pričom navrhovateľ za odporcu túto škodu uhradil. V konaní bolo zistené z predložených listinných dôkazov, že navrhovateľ plnil za toho, kto mal plniť sám, odporca v čase dopravnej nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie motorového vozidla. Navrhovateľ vyplatil poistné plnenie v žalovanej výške poškodenému, pretože odporca k predmetnému vozidlu k dátumu nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi povinnosť toto plnenie uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu. Takto navrhovateľ poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 26.09.2012 poistné plnenie v celkovej výške 955,64 eur, čo bolo preukázané výpisom z účtu navrhovateľa. Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav, bol nepochybne preukázaná opodstatnenosť návrhu, z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% od 16.11.2012 do zaplatenia zo sumy 755,64 eur podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 0,75%, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, teda súd mu priznal aj úrok z omeškania v uplatnenej výške odo dňa vyplatenia poistného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu v sume 187,22 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 45,00 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,22 eur, za dva úkony právnej pomoci po 51,45 eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu), 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.