

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203859
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114203859.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: O. Y., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom G., E. XXX, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Nitra, proti odporkyni: C. Y., narodená X.X.XXXX, bytom G., G. XXX/XX, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 10.2.2013 doručeným na súd 12.2.2014 a jeho doplnením z 15.3.2014 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporkyne vrátiť mu jeho dar a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území G. I., zapísané na LV č XXXX a to pozemok parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 692m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 399m² v spoluvlastníckom podiele ? ica v pomere k celku. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou boli manželia, pričom ich manželstvo nespĺňalo svoj účel a on v snahe ho zachovať a po pozitívnom prísľube odporkyne jej predmetný spoluvlastnícky podiel daroval. Odporkyňa sa však pár dní po podpise darovacej zmluvy odsťahovala zo spoločnej domácnosti, podala návrh na rozvod a týždeň pred rozvodom zistil, že príčinou rozpadu ich manželského spolužitia bola mimomanželská známosť na strane odporkyne, s ktorým mužom odporkyňa žije v spoločnej domácnosti a teda konala v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu darovaciu zmluvu z 2.11.2010 s dodatkom z 31.12.2010, pričom iné dôkazy vykonať nenavrhol.

Uznesením č.k. 10C/30/2014-62 z 8.8.2014 bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila z dôvodu, že navrhovateľ predmetné nehnuteľnosti nadobudol darom od jej otca, pričom ona 27.7.2012 uzavrela s otcom zámennú zmluvu, ktorej predmetom boli tieto nehnuteľnosti a tak je ich vlastníkom teraz opäť jej otec. Namietala, že dobré mravy neporušila žiadnym spôsobom, pretože navrhovateľ si po rozvode neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na ich spoločné maloleté dieťa. Odporkyňa na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu darovaciu zmluvu z 2.11.2010 s dodatkom z 31.12.2010, notársku zápisnicu N 104/2005, NZ 17035/2005, NCRIs 16789/2005 spísanú u JUDr. Ivety Grellovej 21.4.2005, plnú moc z 23.2.2005, zámennú zmluvu z 27.7.2012, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 16C/28/2011-13 z 1.3.2011, 2T 94/2012 z 3.3.2014. Odporkyňa namietla premlčanie.

Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že navrhovateľ sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje, pričom miesto jeho súčasného pobytu sa ani prostredníctvom vykonaného šetrenia nepodarilo súdu zistiť a preto mu bol v konaní ustanovený opatrovník a to Mesto Nitra, pretože jediní blízki známi príbuzní odporcu, jeho matka a otec, odmietli túto funkciu vykonávať.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti opatrovníka navrhovateľa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril sa, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Odporkyňa vypočutá na pojednávanií uviedla, že návrh navrhuje zamietnuť, pretože navrhovateľ sa dobrovoľne rozhodol jej vrátiť svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach, ktorý dostal darom od jej otca za účelom výstavby rodinného domu, ku ktorej nedošlo, pretože sa rozišli. Uviedla, že ich manželstvo s navrhovateľom bolo formálne už rok pred rozvodom, pričom jeho príčinou bolo navrhovateľovo správanie a nie je nevera. Navrhovateľ bol v čase darovania oboznámený s jej postojom k manželstvu a zámerom, pričom pripustila, že chcel docieľiť, aby vo vzťahu s ním zostal, čo mu však nesľúbila. Potvrdila, že sa zo spoločnej domácnosti s navrhovateľom odsťahovala koncom januára 2011.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom a jeho doplnením, vyjadrením odporkyne a jej výsluchom, darovacou zmluvou z 2.11.2010 s dodatkom z 31.12.2010, LV č. XXXX pre kat. ú, G. I., notárskou zápisnicou sp. zn. N 104/2005, NZ 17035/2005, NCRIs 16789/2005 spísanou u notárky JUDr. Ivety Grellovej 21.4.2005, plnou mocou z 23.2.2005, zámennou zmluvou z 27.7.2012, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 16 C 28/2011-13 z neho najmä zo zápisnicou z pojednávania z 1.3.2011 a rozsudkom 1.3.2011, s rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 2 T 94/2012 z 3.3.2014 a zistil nasledovný a skutkový stav:

Účastníci konania boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. I., zapísaných na LV č. XXXX a to pozemok parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 692m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m² a to každý v podiele ?-ica v pomere k celku. Účastníci konania nadobudli predmetné nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva darovacou zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice sp. zn. N 104/2005, NZ 17035/2005, NCRIs 16789/2005 u notárky JUDr. Ivety Grellovej 21.4.2005 od otca odporkyne Jozefa Seböka. Navrhovateľ darovacou zmluvou z 2.11.2010 s dodatkom z 31.12.2010 daroval svoj spoluvlastnícky podiel o rozsahu ?-ice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach odporkyne. Odporkyňa a jej otec Jozef Sebök uzavreli 27.7.2012 zámennú zmluvu, ktorou odporkyňa zamenila predmetné nehnuteľnosti v jej vtedy už výlučnom vlastníctve, tak, že ich výlučným vlastníkom je v súčasnosti otec odporkyne Jozef Sebök. Účastníci konania boli od 29.4.2000 manželia, ktorých manželstvo bolo na návrh odporkyne z 25.1.2011 rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 16C/28/2013-13 z 1.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.3.2011. Navrhovateľ v priebehu konania a ani na pojednávanií 1.3.2011 neuviedol ako príčinu rozvratu manželstva mimomanželskú známosť na strane odporkyne, ale súhlasil s jej tvrdením, že príčinou rozvratu manželstva sú názorové nezhody. Odporkyňa na predmetnom pojednávanií uviedla, že jej majetkové pomery pozostávajú okrem iného zo sporných nehnuteľností, voči čomu navrhovateľ nemal žiadne výhrady a ani nepredniesol skutočnosti uvádzané v tomto návrhu.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Predmetné ustanovenie upravuje osobitný spôsob zániku právneho vzťahu, ktorý môže darca vyvolať tým, že jednostranným úkonom vyzve obdarovaného na vrátenie daru. Darca tak môže urobiť vtedy, keď sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy t.j. ide o porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie. Pojmom dobré mravy možno rozumieť pravidlá morálneho charakteru, nie z hľadiska subjektívneho názoru účastníka a úsudku darcu, ale ako spoločenské, objektivizované správanie sa obdarovaného, ktoré sa objektívne prejavilo.

Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané povinnosťou tvrdenia a prejednacou zásadou, čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených účastníkmi a vykonáva len tie dôkazy, ktoré účastníci navrhnu, resp. označia a iba výnimočne aj iné dôkazy. Účastník sporového konania je podľa § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p. povinný uviesť také skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo jasné, úplné a zrozumiteľné na základe akých okolností vyplýva jeho právo alebo povinnosť a podľa § 120 ods. 1 O.s.p. je povinný na

preukázanie svojich tvrdení označiť dôkazy. Účastník unesie dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení, ak súd navrhnuté dôkazy vykoná a tie preukážu skutkové okolnosti ním tvrdené.

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že odporkyňa svojom správaním porušila dobré mravy, ale ohľadne preukázania týchto skutočností neunesol v konaní dôkazné bremeno a preto súd jeho návrh zamietol. Navrhovateľ ako dôkaz navrhol iba darovaciu zmluvu, z ktorej obsahu ním tvrdení skutočností nemal súd za preukázané. Žiadne ďalšie dôkazy nenavrhol, zostal v spore nečinný a aktuálne sa zdržiava na neznámom mieste. Skutočností ním tvrdené nemal však súd za preukázané ani z výpovede odporkyne, ktorá ich poprela a z ňou navrhnutých a predložených dôkazov, z ktorých vyplýva, že v priebehu rozvodového pojednávania, ktoré nasledovalo krátko po správaní sa odporkyne, ktoré navrhovateľ hodnotil ako v rozpore s dobrými mravmi (zistenie z týždňa pred rozvodom ohľadne jej mimomanželského pomeru) navrhovateľ takéto správanie sa odporkyni nevytýkal, naopak stotožnil sa s jej tvrdením ohľadne príčiny rozvratu a to v názorových nezhodách. Navrhovateľ nemal výhrady ani voči rozsahu tvrdených majetkových pomerov odporkyne v predmetnom rozvodovom konaní, do ktorých zahrnula aj sporné nehnuteľnosti. Naopak z obsahu predložených zmlúv vyplýva, že podiel na sporných nehnuteľnostiach nadobudol navrhovateľ darom od otca odporkyne a po ich darovaní odporkyni, ich táto s otcom zamenila a tak sú aktuálne vo vlastníctve otca odporkyne. Aj z uvedeného dôvodu a to nedostatku pasívnej legitímácie na strane odporcu by súd žalobe navrhovateľa o vrátenie daru nemohol vyhovieť, ani keby bola dôvodná.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Navrhovateľ tvrdil, že o porušení dobrých mravov zo strany odporkyne sa dozvedel týždeň pre rozvodom, ktoré pojednávanie bolo 1.3.2011. Tieto skutočnosti však neboli v konaní preukázané a preto na ne súd neprihliadal pri hodnotení začiatku plynutia premlčacej doby. V konaní bolo nesporené, že odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti v januári 2011 a 2.2.2011 podala návrh na rozvod, ktoré predvolanie bolo navrhovateľovi doručené 14.2.2011. Aj právo navrhovateľa uplatnené v tomto konaní podlieha premlčaniu vo všeobecnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď darca mohol právo uplatniť po prvý raz. Pretože navrhovateľ sa relevantne dozvedel o prebiehajúcom rozvodovom konaní doručením predvolania 14.2.2011, mohol si svoje právo uplatniť žalobou na súde 15.2.2011. Pretože navrhovateľ podal žalobu na súde 12.2.2014 t.j. v rámci 3 ročnej premlčacej doby, súd rozhodujúci o námietke odporkyne ohľadne premlčania uplatneného nároku nemal za to, že je dôvodná.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v konaní úspešnej navrhovateľke nepriznal náhradu trov, pretože si ich neuplatnila, pričom jej zo spisu ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku sa môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.