

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215208486
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215208486.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. deti: S. G. I. J. L. G., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka -J. G., T. Š. XX, Š. I. Z. - S. G., T. I. E. X, T. o úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom takto

rozhodol:

Súd malol. S., F.. XX.XX.XXXX I. E.. J. L., F.. XX.XX.XXXX zveruje pre čas pred rozvodom od 01.01.2015 do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať aj ich majetok.

Otec je povinný platiť výživné na malol. S. od 01.01.2015 do 31.07.2015 mesačne vo výške 60,-€ a od 01.08.2015 mesačne vo výške 150,-€, na malol. J. L. od 01.01.2015 do 31.07.2015 mesačne vo výške 50,-€ a od 01.08.2015 mesačne vo výške 100,-€, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom matke.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2015 do 31.01.2016 je suma vo výške 1610,-€.

Otec je povinný zaplatiť matke dlh na zročnom výživnom v mesačných splátkach vo výške 45,-€ mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd styk otca s malol. S. I. J. L. neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí návrhom zo dňa 04.05.2015 sa domáhala na tunajšom súde o úpravu práv a povinností k malol. deťom na čas pred rozvodom.

Otec mal. detí a kolízna opatrovníčka s návrhom matky čo do zverenia malol. detí do jej osobnej starostlivosti súhlasili. Čo sa týka výživného otec žiadal určiť výživné poukazujúc na predbežné opatrenie tunajšieho súdu spolu vo výške 110,-€ a to napriek tomu, že matka žiadala určenie výživného na obe malol. deti po 150,-€ mesačne. Kolízna opatrovníčka navrhla súdu určiť výživné na malol. deti podľa zárobkových možností a schopností otca malol. detí poukazujúc na odôvodnené potreby malol. detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodnými listami malol. detí ako na č.l. 3,4, lustráciou v sociálnej poisťovni ako na č.l. 13,14, 31, 32, 55-58, 78-81, správou zo šetrenia ako na č.l. 15, výpisom zo živnostenského registra na otca ako na č.l. 16, správou od Q. T. J..S..Z.. ako na č.l. 30, výpisom z obchodného registra na Uber Slovakia s.r.o. ako na č.l. 41, potvrdeniami o platbe ako na č.l. 45, výpisom z účtov ako na č.l. 46-53, 86-105, žiadosťou matky pre mestský úrad Š. pri hľadaní práce ako na č.l. 54, správou Úrad práce, soc. vecí a rodiny Bratislava I ako na č.l. 69, 74, správou K. J. ako na č.l. 72, 75, správou L. G. ako na č.l. 43, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda ako na č.l. 74, daňovým priznaním otca na rok 2014 ako v prílohovej obálke ako na č.l. 106 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Matka malol. detí v návrhu ako aj na ústnych pojednaniach uviedla, že s odporcom nežijú spolu od Silvestra 2014, nakoľko otec malol. odišiel k exmanželke. Na deti od tej doby platí sporadicky 10,-€ mesačne nepravidelne. Ona má len príjem 47,-€ a to rodinné prídavky, keďže je nezamestnaná, nepoberá ani podporu v nezamestnanosti, keďže jej manžel je živnostník. Iný príjem nemá. Malol. S. navštevuje základnú školu v Šamoríne, chodí do 2. triedy, kde musí platiť ZRPŠ, obedy, družinu, krúžky a výlety, učebnice, ďalšie školské potreby, okuliare, pričom malol. dieťa je alergik. Malol. dcéra má 4 roky, navštevuje materskú školu v Š.I.. Musí tam platiť obedy, ZRPŠ, výlety a hygienické potreby. Otec malol. detí nenavštevuje malol. deti a ničím neprispieva na ich výchovu a výživu. Na ústnom pojednaní poukázala na tú skutočnosť, že malol. S. od septembra navštevuje 3. ročník základnej školy. Čo sa týka výdavkov na malol. S. matka platí stravu, teda na obedy do školy 27,50 €. Na družinu 5,50 €, ZRPŠ na pol roka 36,-€, okrem toho má ďalšie výdavky na dieťa, a to výchovný krúžok platí 10,-€, na triedny fond 5,-€, na anglický jazyk pracovný zošit 7,-€, na poistenie 1,60,-€, korčuľovanie 10,-€, zošity na anglický jazyk 16,-€, vianočné fotenie 10,-€, na časopis Klokan 4,-€, na portrét 7,50,-€, na pracovný zošit tretieho ročníka 16,-€, zošity do tretieho ročníka 7,-€ a kultúrne podujatia na princ Bajaja 8,-€, na fotky 5,20 €, na ďalšie kultúrne podujatie Bojnice Atlantis 8,-€, Bojnice zámok na výlet celotriedny 18,-€, na časopis do tretieho ročníka 9,-€. Malol. dieťa je alergik, pričom matka uviedla, že chodí s malol. synom aj k endokrinológovi, kde platí ročný poplatok 50,-€, dopláca na lieky 17,-€, okrem toho lekárka malol. dieťaťa nariadila zdravú výživu, to znamená, že nemôže kupovať cukor, preto musí kupovať stéviu a preto potrebuje na stravu malol. dieťaťa 100,-€, je to spolu so stravou a oblečením. Čo sa týka malol. dcéry tá navštevuje škôlku, kde platí na ZRPŠ 35,-€ na celý rok. Mesačne platí 12,-€ na hygienické potreby, na stravu v škôlke 25-26 €. Malol. dcéra bude chodiť od septembra do strednej triedy škôlky. Na ošatenie malol. dcéra potrebuje 70-80 €. Poukázala ďalej na tú skutočnosť, že čo sa týka jej výdavkov, potrebuje sama na seba na stravu mesačne do 100,-€, ďalej platí mesačne nájomné do 100,-€, zálohu na elektrinu 34,-€, zálohu na plyn 17,-€ trojmesačne, pričom poukázala na tú skutočnosť, že býva v dvojizbovom byte čo má spolu s otcom malol. detí vo vlastníctve. Má úver v Poštovej banke, čo platí v mesačných splátkach 60,62 €, ktorý úver zobrala vo výške 2000,-€ nakoľko ju poprosil otec malol. detí. Predmetný úver má splácať do 19.01.2017. Ďalší úver v Tatra banke, čo spláca mesačne vo výške 78,-€, ďalej spláca na kreditnú kartu sumu vo výške 32,-€ mesačne. Má ďalej ďalšie nedoplatky, nakoľko neuhradila 2x odvoz smeti vo výške 28,47 €. Z dôvodu, že jej vypli plyn a musela žiadať o zapojenie musela tam uhradiť 78,-€, ktorá suma ešte nie je uhradená. Poukázala na to, že bola vyradená z úradu práce, keďže po lehote poslala doklady o dočasnom PN a preto musela sama platiť zdravotné poistenie čo neuhradila. Na úrad práce môže byť zahlásená len vtedy, keď bude mať všetky podližnosti uhradené t.j. 6x 57 € do konca augusta 2015. Uviedla, že viackrát hľadala zamestnanie, avšak poukazujúc na to, že s dvomi malol. deťmi by mohla byť len prijať rannú zmenu žiadny zamestnávateľ jej to nevedel zabezpečiť. Čo sa týka ukončenia školy, uviedla, že najprv ukončila SOU ako predavačka, neskoršie gymnázium, má teda úplné stredné vzdelanie, pričom sa prihlásila na vysokú školu odbor masmedia v Trnave, ktorú prerušila z dôvodu, že nemala poplatok vo výške 30.000 Sk, keďže v tom období žila v podnájme kde musela uhradiť 5000 Sk na podnájom a bola odkázaná sama na seba. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že otec malol. detí býva u svojej bývalej manželky, tá žiada od neho 400,-€, má problémy so staršou dcérou a pracuje na internetovú aplikáciu hooping, kde nie sú mesačné platby čo sa týka vysielacky ani na miesto, kde stoja taxikári. Nabije si len kredit a z toho čerpá internetovú aplikáciu a z toho jazdí. Záujem o deti má nulový. Poukázal na tú skutočnosť, že jej pomáhala sestra otca malol. detí, s tým, že jej dala sumu vo 200,-€. Na ústnom pojednaní dňa 11.12.2015 uviedla, že bola zamestnaná v októbri, avšak stratila zamestnanie 12.11.2015 a už bola na úrade práce, pričom uviedla, že teraz je s deťmi na OČR. Čo sa týka výživného otec detí uhrádza teraz sumu vo výške 110,-€, poukazujúc na predbežné opatrenie. O malol. deti sa nestará. Poukázala ďalej, že má teraz už nedoplatok na nájomnom 4x 200,-€, pomáhajú jej súrodenci, ktorý platia za ňu zálohu na plyn. Poukazujúc na tú skutočnosť, že deti sú choré, musela doplácať na lieky 21,44 €. Oznámila súdu, že podala návrh na rozvod manželstva. Keďže nemá žiadne zamestnanie, bola za primátorom Mesta Š., ktorý jej poskytol jednorazový príspevok vo výške 120,-€. Na ústnom pojednaní dňa 14.01.2016 matka uviedla, že otec malol. detí za celý rok 2015 prispieval sumou 63,61 €. Dcéra otca malol. detí O. pracuje v reštaurácii kde má možnosť od dodávateľa si priamo zakúpiť lacnejšie veci a tým pádom jej zvykla pomôcť. Otec sa nestará o malol. deti, nemá ani šajnu o tom, ako deti trpia psychicky a zdravotne a ako ich to postihlo a o nej ani nehovoriac. Otec malol. detí jej povedal, že nemá už nervy na malol. deti, preto odišiel 31.12.2014. Na Vianoce malol. deti dostali len darčeky od svojich súrodencov a od otca nie, keďže otec malol. detí povedal, že nemá ani cent. Poukázala ďalej na tú skutočnosť, že Mesto Š. jej pomohlo a má dohodu o vykonaní práce na 4 hodiny denne do konca januára a potom cez úrad práce, bude vykonávať prácu do konca školského roka v škôlke, kde chodí jej dcéra a bude dostávať okolo sumu vo výške 190,-€. Zo sumy 110,-€ čo platí otec z

titulu výživného nemôže vykryť ani najzákladnejšie potreby na malol. deti a to nájom, úver, čo jej nechal otec malol. detí v Poštovej banke a čo platí už 7 mesiacov. Pomáha jej matka, ktorá má 62 rokov a ktorá platí za ňu úver vo výške 128,-€ a otec malol. detí ani centom jej nepomáha, pričom má o tom vedomosti, že má založenú nehnuteľnosť. Uviedla, že žiada, aby súd malol. zveril do jej osobnej starostlivosti od 01.01.2015, určil výživné po 150,-€ mesačne od tohto dátumu, pričom poukázal na tú skutočnosť, že otec malol. detí od augusta platí výživné vo výške 110,-€ mesačne. Poukázala ďalej na to, že do mája 2014 bola na materskej dovolenke a vtedy poberala iba rodičovský príspevok vo výške 200,-€ a od tej doby bola vedená na úrade práce do marca 2015, kedy nemala žiaden príjem, keďže dostala výpoveď od zamestnávateľa počas materskej dovolenky. Chýbalo jej 16 dní na to, aby mala nárok na podporu v nezamestnanosti. V marci 2015 ochorela, bola na PN a dostala nemocenské dávky vo výške 50,-€. Od 05.01.2015 je vedená na úrade práce, soc. vecí a rodiny. Uviedla, že nežiada, aby súd určil styk otca s malol. deťmi, nakoľko otcovi hocikedy odovzdá malol. deti, avšak otec o malol. deti nemá žiaden záujem. Otec malol. detí na ústnych pojednaniach poukázal na to, že má príjem okolo 400,-€ mesačne, z tejto sumy hradí sociálne a zdravotné poistenie spolu vo výške 200,-€, ďalej platí pohonné hmoty, nakoľko je taxikárom, cestnú daň ročne 80,-€, na vysielacku platí 150,-€, na stanoviská 260,-€. Uviedol, že nevie presne súdu uviesť, akú sumu potrebuje na stravu a ošatenie mesačne. Býva u svojej exmanželky, kde musí platiť na nájomné 130,-€ mesačne, avšak tam už naďalej nebude, nakoľko ho odtiaľ vyhadzujú. Poukázal na tú skutočnosť, že chce sa vrátiť k navrhovateľke, avšak ona mu to nedovolí. Ďalej platí pôžičku pre Home Credit mesačne 79,-€, druhú pôžičku vo výške 56,-€, ktorú sumu zobrali počas trvania manželstva s matkou malol. detí. Je vyučený maliar natierač, má chorú chrbticu a preto nemôže ako maliar natierač pracovať. Malol. deti okrem S. I. J. L. nemá. Poukázal na tú skutočnosť, že s matkou malol. detí nežijú spolu od 01.01.2015 a výživné neuhradil. Uviedol, že nevie, akým spôsobom by zaplatil dlh na zročnom výživnom. Na ústnom pojednaní 12.11.2015 ďalej uviedol, že nemôže robiť prácu maliara, z firmy Uber ho vyhodili v októbri 2015, nakoľko jedna zákazníčka sa sťažovala na neho. Žiadnu zmluvu s touto firmou nemal, bol tam asi mesiac. Na ústnom pojednaní 14.01.2016 otec uviedol, že je schopný platiť výživné vo výške 110,-€ a čo sa týka dlhu na zročnom výživnom, je schopný to zaplatiť v mesačných splátkach po 100,-€. Čo sa týka určenia styku otca s malol. deťmi to nežiada určiť, nakoľko sa vedia s matkou malol. detí dohodnúť. Má ešte ďalšiu pôžičku u firmy Quatro čo spláca mesačne vo výške 108,90 €, Home Credit 92,-€ mesačne, na druhú pôžičku Home Credit má exekúciu vo výške 51,-€ mesačne.

Kolízna opatrovníčka poukazujúc na vyjadrenie matky žiadala určiť výživné na malol. S. vo výške 100,-€ a na malol. J. L. vo výške 70,-€ mesačne a to na pojednaní dňa 24.08.2015.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonov, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinnosti.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinných vzťahov- je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Jednotlivé druhy vyživovacej povinnosti sú dané kogentne a nemožno ich vykladať rozširujúco. Systém vyživovacích povinností predstavuje mechanizmus, ktorý má v rámci blízkych príbuzenských vzťahov zabezpečiť, že žiadna osoba nezostane bez prostriedkov na výživu, pokiaľ je v možnostiach a schopnostiach blízkych príbuzných túto osobu živiť. Najdôležitejšími vyživovacími povinnosťami sú vyživovacia povinnosť rodičov k deťom.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom tak predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa - t. j. matka a otec.

Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najskôr narodením, ustanovenia § 7 ods. 1 druhej vety OZ nemožno použiť. Momentom oddelenia živého dieťaťa od tela matky (pôrodom) vznikne ex lege obom rodičom povinnosť (§ 28) starať sa sústavne a dôsledne o výživu svojho maloletého dieťaťa v miere danej odseku 2 tohto paragrafu.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne pre každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa odseku 4 § 62 ZR-. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napríklad bývania (povinný poskytuje oprávnenému bývanie), alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Platobné miesto pre plnenie výživného závisí od skutočnosti, ako je zabezpečovaná osobná starostlivosť o dieťa. Ak je dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, potom je platobným miestom tento rodič, pričom súd môže určiť povinnosť plniť mu výživné do rúk (v hotovosti alebo poštovou poukázkou) alebo na účet, ktorý môže v rozhodnutí uviesť.

Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisťiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne, ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov (účty za mobilný telefón, účty za internet, dovolenky, pohonné hmoty do auta, poisťky, sporenie a podobne). Signifikatnou môže byť tiež prevzatého hypotekárneho úveru, pretože nie je pravdepodobné, že peňažný ústav poskytne vyšší hypotekárny úver záujemcovi, ktorý dostatočne nepreukáže schopnosť splácať ho v určenej výške. Pri skúmaní položky úveru je tiež dôležité zistiť, na aký účel bol úver poskytnutý (napr. kúpa domu, bytu a podobne), na aké obdobie boli splátky spočítané, akú časť kúpnej ceny poskytol rodič zo svojich prostriedkov atď. nezanedbateľnú výpovednú hodnotu má skutočnosť, na akom motorovom vozidle rodič jazdí, aké sú mesačné náklady na toto vozidlo (nájom, leasing, poisťky, servis a podobne), kde býva, aké má koníčky, či sú finančné náročné, alebo nie a podobne. Hospodárenie rodiča by malo byť preukázané dostatočne transparentne.

Pokiaľ rodič argumentuje tým, že jemu samému prispievajú na úhradu jeho potrieb rodiča alebo tretie osoby (manžel, druh), teba vziať do úvahy, či sa rodič sám dokázal oprostíť finančných potrieb, ktoré už nedokázal uhradiť, alebo si ich ponechal, len úhradu presunul na svojich rodičov resp. tretej osobe. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti.

Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosťou formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore a podobne). Možnosti rodiča ovplyvňujú ak objektívne okolnosti (dopyt na trh práce). Pre posúdenie možnosti a schopností povinného rodiča, teda nie sú rozhodujúce jeho skutočne zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom základných vedomostí, pracovných skúseností a podobne.

Majetkov pomery rodiča možno preukázať výpismi z listov vlastníctva nehnuteľností, technickým preukazom (motorového vozidla), resp. inými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča.

Príjem rodiča predstavuje tiež odmena za práce nadčas, pri ktorej však treba zohľadniť do určitej miery tiež zvýšenie osobitné vypätie rodiča a skutočnosť, že s prácou s prácou nadčas nemožno dlhodobo počítať, ako s oblikatorným činiteľom zvyšovania vlastného príjmu. Do príjmu rodiča v pracovnom pomere sa zohľadnia aj benefity z pracovného pomeru ako sú diéty alebo poskytnuté finančné náhrady za auto, resp. mobilný telefón tak, že si ich súd započíta ako faktory, určujúce životnú úroveň rodiča.

Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne - najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča. Ani túto však nemožno absolutizovať, pretože ak rodič má dostatočné majetkov pomery na to, aby dieťaťu zabezpečil vyššiu životnú úroveň, avšak sám svoje potreby obmedzuje, odopiera si a šetrí, potom treba pri hodnotení dôkazov vychádzať z možnosti životnej úrovne rodiča a nie jej reálneho stavu.

Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa prv urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku (ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p.).

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že rodičia malol. detí nežijú spolu od 01.01.2015. Čo sa týka umiestnenia malol. detí súd poukazuje na návrh matky, vyjadrenie otca ako aj na správu zo šetrenia mal jednoznačne za preukázané, že matka malol. detí sa o malol. deti riadne stará a preto malol. deti od 01.01.2015 zveril do osobnej starostlivosti matky a určil, že matka bude spravovať majetok malol. detí. Čo sa týka výživného súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal taktiež preukázané, poukazujúc tu hlavne na výpoveď rodičov malol. detí, že otec malol. detí platí výživné od tej doby, čo bolo nariadené predbežné opatrením uznesením tunajšieho súdu č. 13P 175/2015 zo dňa 16.09.2015, kedy súd predbežným opatrením malol. deti zveril matke, určil výživné na malol. S. vo výške 60,-€ a na malol. J. L. vo výške 50,-€ mesačne, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.10.2015.

Čo sa týka výživného matka mal. detí žiadala určiť výživné vo výške po 150 € mesačne.

Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bol jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady, súvisiace s plnením školské dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón.

Pokiaľ to životná úroveň rodiča dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory, lyžiarsky kurz a podobne tak, aby sa deti podieľali na výhodách vyššej životnej úrovne rodičov. Práve pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa, sa naviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Pokiaľ napr. rodič pravidelne opakovan v roku trávi dovolenku v zahraničí, má dieťa právo zdieľať s ním jeho životnú úroveň a teda tento rodič buď dieťa berie so sebou, alebo dieťa so sebou na dovolenky neberie, a vznikne mu povinnosť prispievať na náklady dieťaťa na dovolenku, ktoré vynaloží za dieťa druhý rodič. Položky, ktoré sa pravidelne mesačne opakujú (strava, mobilný telefón, električenka), ale aj tie, ktoré sa opakujú pre vážnu väčšinu v mesiacoch roku (družina, školné, stravné, poplatky za záujmovú činnosť dieťaťa a podobne) možno uviesť v konkrétnej výške aktuálne za mesiac.

Avšak ani určenie výšky výživného na spotrebné náklady dieťaťa nie je bezhraničné. Za súčasného právneho stavu nemožno priznať spotrebné mesačné výživné vo výške vyššej, než sú preukázané náklady na dieťa, a to ani v prípade, ak to pomery rodiča dovoľujú. Možno však - ak to pomery (možnosti, schopností a majetok) zaviazaného rodiča odôvodňujú, určiť okrem povinnosti platiť spotrebné výživné aj povinnosť plniť splátky výživného, určeného na tvorbu úspor, podľa ustanovenia § 63 ods. 3 ZR. Toto výživné má slúžiť na tvorbu úspor dieťaťa tým, že sa budú prostriedky zasielané povinným rodičom kumulovať na osobitnom účte maloletého, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Akékoľvek nakladanie s týmto nespotrebovateľným výživným maloletého je neprípustné bez súhlasu súdu. Môže byť použité výlučne pre potreby dieťaťa. Nesmie sa použiť na zvyšovanie životnej úrovne celej rodiny, a to ani výnosy z neho, pretože je osobitným majetkom maloletého oddelením od majetku spravovaného podľa § 32. Osobitosť tohto majetku je daná spôsobom jeho tvorby. Právo na výživné je výlučným osobným právom oprávneného dieťaťa, jeho smrťou zaniká, je neprevoditeľné a nescudziteľné.

Po stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa môže súd pristúpiť k druhému kroku, ktorým je určenie miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať

každý z rodičov. Toto určenie závisí od viacerých faktorov. Na strane každého povinného sú to v prvom rade jeho zárobkového schopností a možností, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností a ich výška, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej je dieťa členom, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určeným súdnym rozhodnutím.

Z uvedeného vyplýva, že miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Je nutné porovnať uvedené faktory u oboch rodičov navzájom a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa, prípadne starostlivosť o spoločnú domácnosť.

Po porovnaní všetkých kritérií u oboch rodičov súd rozdelí náklady na dieťa medzi rodičmi tak, že jednému z nich (ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti) určí výživné. Výživné je peňažná forma plnenia vyživovacej povinnosti. Povinný rodič ho bude platiť dieťaťu do rúk oprávneného rodiča, ktorý je povinný použiť ho na úhradu potrieb dieťaťa. Nie je vylúčené, aby povinný rodič prispieval aj nad rámec takto určeného výživného, avšak zákonnú povinnosť nemá.

Z uvedeného je zrejmé, že určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade, paušálne určenie výšky výživného percentuálnou sadzbou z preukázanej príjmu povinného rodiča náš zákon nepozná.

Pri stanovení miery povinnosti každého rodiča podieľať sa na výžive dieťaťa sa uplatňuje množstvo faktorov. Zákona priamo prikazuje súdu (dikcia „prihliada sa“) zohľadniť skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Osobná starostlivosť nie je zohľadňovaná len vo vzťahu k maloletým deťom. Miera prihliadnutia je ponechaná na úvahu súdu a bude závisieť najmä od veku, zdravotného stavu, potrieb dieťaťa, od jeho schopností a možností podieľať sa osobnú pomocou na uspokojovaní vlastných potrieb (§ 43 ods. 2, 3 ZR).

Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdy nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti, ktoré sa koná. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, teda súd určil výživné na mal. S. za obdobie od 01.01.2015 do 31.07.2015 sumu, ktorá bola určená v predbežnom opatrení uznesenia tunajšieho súdu č. 13P 175/2015 poukazujúc na tú skutočnosť, že rodičia na ústnom pojednávaní uviedli, že túto sumu teda spolu sumu vo výške 110,-€ otec platil od augusta 2015, pričom otec na ústnom pojednávaní dňa 14.01.2011 uviedol, že čo sa týka dlhu na zročnom výživnom je schopný to zaplatiť matke v mesačných splátkach po 100,-€ mesačne a v danom prípade teda súd určil výživné za obdobie od 01.01.2015 do 31.07.2015. Poukazujúc na tú skutočnosť, že otec malol. detí vykonáva partnerskú službu pre spoločnosť K. J. od 15.08.2015 (č.l. 75), ktorú skutočnosť oznámila táto spoločnosť súdu s tým, že otec malol. detí je registrovaným partnerským vodičom spoločnosti Uber Slovakia, súd zvýšil výživné od 15.08.2015 na sumu na malol. S. mesačne vo výške 150,-€ a na malol. J. L. mesačne vo výške 100,-€. Súd v tomto prípade poukazuje na obsah spisu tunajšieho súdu 13P 172/2015, pričom poukazuje na tú skutočnosť že dňa 22.01.2016 bol vyhlásený rozsudok čo do rozvodu manželstva účastníkov konania, čo do umiestnenia malol. detí a určenia výživného. V rozvodovom konaní malol. detí boli zverené matke a otec malol. detí bol zviazaný na platenie výživného na malol. S. 150,-€, na malol. J. L. 100,-€ mesačne, teda spolu v sume 250,-€ mesačne. Matka malol. detí podľa jej udania bola na materskej dovolenke do mája 2014, vtedy bola poberateľkou len rodičovského príspevku vo výške 200,-€ mesačne a od tej doby bola vedená na úrade prác, soc. vecí a rodiny do marca 2015, pričom sama poukázala na tú skutočnosť, že nemala žiadny príjem, poukazujúc na tú skutočnosť, že otec malol. detí bol živnostníkom a od marca bola na PN, mala zamestnanie len podľa lustrácie v sociálnej poisťovni v mesiaci október 2015 do novembra 2015 od 11.01.2016 (č.l. 78) vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce u Mesta Šamorín. Poukazujúc na tú skutočnosť, že otec malol. detí žiadal určiť výživné od 01.01.2015 v sume spolu vo výške 110,-€ mesačne a poukazujúc na daňové priznanie otca na rok 2014 z ktorého súd zistil, že otec malol. detí mal za rok 2013 čistý príjem vo výške 1787,36 € na celý rok a z daňového priznania za rok 2014 súd zistil, že otec malol. detí mal základ dane za rok 2014 vo výške 3942,-€ za celý rok 2014. Keďže otec malol. detí súhlasil s výškou výživného na sumu 110,-€ mesačne, súd určil otcovi výživné ako to už hore uviedol vo svojom rozsudku za obdobie od 01.01.2015 do 31.07.2015 spolu sumu vo výške 110,-€ a od 01.08.2015 do 31.01.2016 sumu vo výške 250,-€ mesačne spolu na dve malol. deti. Ďalej súd určil dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2015 do 31.07.2015 v sume 770,-€ (7x110,-€) keďže otec malol. detí uviedol, že za toto obdobie výživné neplatil, a za

obdobie od 01.08.2015 do 31.01.2016 v sume 840,-€ (6x140,-€), pričom zaviazal otca aby zaplatil matke dlh na zročnom výživnom vo výške 1610,-€ v mesačných splátkach po 45,-€ mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (1610 € : 36 mesiacov). Mesačné splátky povolil súd otcovi, nakoľko na ústnom pojednávaní žiadal otec poukazujúc na výšku jeho zárobku a poukazujúc na jeho výdavky, aby súd mu povolil dlh na zročnom výživnom zaplatiť v mesačných splátkach.

Nakoľko rodičia čo sa týka určenia styku otca s malol. deťmi uviedli, že nežiadajú, aby súd upravil styk otca s malol. deťmi, nakoľko sa vedia dohodnúť mimosúdne, súd styk otca s malol. deťmi neupravil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a./ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.