

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110000377
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2110000377.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, v trestnej veci obžalovaného M. B., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 28. januára 2016 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : M. B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R., t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/ dňa 15.04.2012 v čase okolo 00.05 hod. v Trnave, na ul. K. č. 4, na parkovisku, vnikol do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. U. R., šedej metalízy, EČ: TT-XXXAV, z ktorého odcudzil panel autorádia zn. E. E.-W313, pričom bol vo vozidle prichytený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Trnava, čím poškodenému S. D., trvale bytom R., K. č. 4, spôsobil škodu krádežou vo výške 10,-€, pričom panel autorádia bol poškodenému vrátený, pričom obvinený M. B. bol za obdobný čin dňa 13.01.2012 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,-€, uloženou Obvodným oddelením PZ Piešťany, od č. B 981514/516, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 13.01.2012, v Piešťanoch, v OD E., sa dopustil drobnej krádeže tovaru, pričom obvinený Dušan B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. OT/27/2012 zo dňa 31.01.2012, právoplatným dňa 31.01.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

2/ hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec Okresného riaditeľstva PZ Trnava sp. zn. ORP - P- 141, 191, 201, XXX/DI-HC-XXXX zo dňa 15.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov (od 15.06.2011 do 15.03.2016),

Napriek tomu dňa 23.05.2014 v čase o 18.50 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. N. N EČV: TT304DL, v Trnave po ul. V. Clementisa, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava,

t e d a

v bode 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch a spáchal tento čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2/ maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

v bode 2/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 1T/158/2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.03.2015, sp. zn. 2To/12/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

v bode 2/

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.03.2015, sp. zn. 1T/104/2014, právoplatným dňa 10.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obvinený sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, tento písomný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.