

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211088  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115211088.3

## Uznesenie

Číslo konania: 15C/46/2015-72  
Identifikačné č.: 6115211088

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: G.. C. G., L.. XX. XX. XXXX, P. J. Y. Č.. X, XXX XX J., štátny občan SR, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Segečová, s. r. o., so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 817, proti odporkyňi: K. V., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. D. Č.. XX, XXX XX J. J., kontaktná adresa P. D. Č.. XX, XXX XX J. J., štátny občan SR, zast. I.. W. Š., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. A.. Č.. XX, J. J., o zaplatenie čo do zvyšku žalovanej sumy 125,28 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie vo zvyšku zastavuje.

Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľke trovy konania titulom trov jej právneho zastúpenia vo výške 365,26 Eur, na účet právnej zástupkyne navrhovateľky vedený E. V. J., S.. D., Č.. Ú. W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľke: G.. C. G., L.. XX. XX. XXXX, J. Y. Č.. X, J., časť zaplateného súdneho poplatku v sume 56,80 Eur.

Súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľke: G.. C. G., L.. XX. XX. XXXX, J. Y. Č.. X, J., súdny poplatok v sume 56,80 Eur, na jej účet vedený v Tatra banke, a. s., č. účtu 2610779428/1100, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Súd vracia odporkyňi: K. V., L.. XX. XX. XXXX, J. P. D. Č.. XX, J. J., zaplatený súdny poplatok v sume 63,50 Eur.

Súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila odporkyňi: K. V., L.. XX. XX. XXXX, J. P. D. Č.. XX, J. J., súdny poplatok v sume 63,50 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka cestou právnej zástupkyne sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 25. 05. 2015 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1062,21 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania. Uviedla, že medzi navrhovateľkou ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. OZ dňa 14. 12. 2005, na základe ktorej navrhovateľka

prenechala odporkyni finančnú pôžičku vo výške 3 319,39 Eur (100 000,00 Sk), ktorú sa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach po 33,19 Eur (1 000,00 Sk) v lehote do roku 2014 s tým, že najneskôr bol dlh splatný do konca roku 2014. Napriek výzvam odporkyňa neuhradila navrhovateľke dlh v celkovej výške 3 319,39 Eur. Keďže väčšina dlhu je premlčaná, navrhovateľka si v tomto konaní uplatňuje uhradenie sumy 1 062,21 Eur.

Odporkyňa sa vyjadrila k žalobnému návrhu podaním odporu zo dňa 27. 10. 2015, v ktorom okrem iného uviedla, že predmet sporu odpadol, pretože finančnú čiastku zaplatila na konkrétny účet navrhovateľky dňa 15. 07. 2015, o skutočnosti ktorej zrejme navrhovateľka neinformovala svoju právnu zástupkyňu. Preto žiadala žalobu zamietnuť v plnom rozsahu s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhla zástupkyňi navrhovateľky vziať späť žalobu v plnom rozsahu.

Dňa 03. 11. 2015 tunajší súd obdržal písomné čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky (podanie zo dňa 20. 11. 2015), a to z dôvodu čiastočného uhradenia pohľadávky zo strany odporkyne dňa 15. 07. 2015 vo výške 1 063,00 Eur. Teda žalobný návrh bol v čase jeho podania plne dôvodný. Z úhrady vo výške 1 063,00 Eur si navrhovateľka započítava sumu vo výške 1 055,52 Eur na úhradu splátok splatných v období od 01. 06. 2012 do 01. 09. 2014 a úroku z omeškania z týchto splátok od ich splatnosti do dňa predchádzajúceho deň čiastkovej úhrady (14.07.2015) tak, ako to vyplýva z toho písomného čiastočného späťvzatia žalobného návrhu, ktorý už bol odporkyni doručený. V dôsledku uvedeného okresný súd uznesením č.k. 15C/46/2015-63 zo dňa 20. 01. 2016 konanie v časti žalobného návrhu navrhovateľky proti odporkyni čo do zaplataenia istiny vo výške 936,96 Eur s príslušenstvom zastavil. Tomuto nasvedčuje výroková veta citovaného uznesenia zo dňa 20. 01. 2016.

Potom predmetom konania v danej veci bola zostávajúca časť žalobného návrhu v tom smere, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 125,28 Eur titulom zostatku pôžičky a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,19 Eur od 01. 10. 2014 do zaplataenia, zo sumy 33,19 Eur od 01. 11. 2014 do zaplataenia, zo sumy 33,19 Eur od 01. 12. 2014 do zaplataenia, zo sumy 33,19 Eur od 01. 01. 2015 do zaplataenia, ako aj nahradiť súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení konečného rozhodnutia, a to v určenej lehote od právoplatnosti rozhodnutia.

Na deň 28. 01. 2016 bolo nariadené prvé pojednávanie, pred začatím ktorého právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že ku dňu 28. 01. 2016 po čiastočnom zastavení konania, predstavuje žalovaná suma vrátane zákonného úroku z omeškania celkovú sumu 134,09 Eur okrem trov konania. Následne odporkyňa uviedla, že je ochotná túto vyčíslenú sumu zaplatiť toho istého dňa na účet navrhovateľky s tým, aby zo strany navrhovateľky došlo k späťvzatiu žalobného návrhu v danej veci. Preto súd pred začatím pojednávania umožnil účastníkom konania mimosúdne vyriešenie sporu s tým, že právna zástupkyňa navrhovateľky, ako aj zástupca odporkyne a odporkyňa sa opätovne dostavia toho istého dňa do pojednávacej miestnosti o 13:00 hod. Následne právna zástupkyňa navrhovateľky potvrdila, že odporkyňa jej predložila doklad o tom, že zaplatila na účet navrhovateľky žalovanú sumu vrátane úroku z omeškania v celkovej výške 134,09 Eur. Z tohto dôvodu preto vzala späť žalobu v celom rozsahu a navrhla, aby súd konanie vo zvyšku zastavil. Zároveň právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala o vrátenie kráteného súdneho poplatku a písomne si uplatnila trovy konania titulom trov právneho zastúpenia. Na základe mimosúdnej dohody pred začatím pojednávania súhlasila s tým, aby odporkyňa zaplatila trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v lehote do 90 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Zástupca za odporkyňu predložil súdu doklad o tom, že dňa 28. 01. 2016 odporkyňa v skutočnosti zaplatila na účet navrhovateľky sumu 134,09 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť trovy konania právnej zástupkyňi navrhovateľky v lehote do 90 dní. Zároveň zástupca za odporkyňu žiadal vrátiť súdny poplatok za odpor.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konštatuje, že navrhovateľka cestou právnej zástupkyne vzala žalobný návrh na začatie konania čo do zvyšku žalovanej sumy s príslušenstvom späť z dôvodu uhradenia tejto sumy. Pred začatím prvého pojednávania sa súhlas odporcu k takémuto procesnému úkonu navrhovateľky nevyžaduje. Preto súd rozhodol tak, že konanie vo veci vo zvyšku zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Toto citované ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Keďže žalobný návrh navrhovateľky bol dôvodne podaný v celom rozsahu, preto zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky bol opodstatnený vznesený návrh na rozhodnutie o trovách konania voči odporkyňi.

V takom prípade súd navrhovateľke ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich plnú náhradu voči žalovanej účastníčke.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania, alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie, alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Navrhovateľka cestou právnej zástupkyne má právo na náhradu trov konania, a to titulom zaplateného súdneho poplatku, ktorý sa jej vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur, teda vo výške 56,80 Eur. Preto súd tretím výrokom tohto uznesenia rozhodol tak, že vracia navrhovateľke G.. C. G., L.. XX. XX. XXXX, J. Y. Č.. X, J., časť zaplateného súdneho poplatku v sume 56,80 Eur. Zároveň štvrtým výrokom uznesenia súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľke: G.. C. G., L.. XX. XX. XXXX, J. Y. Č.. X, J., súdny poplatok v sume 56,80 Eur, na jej konkrétny účet, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Okrem uvedeného navrhovateľka cestou právnej zástupkyne si uplatnila právo na náhradu trov konania aj titulom trov jej právneho zastúpenia vo výške 419,03 Eur podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (5 úkonov právnej služby po 61,41 Eur - prevzatie a príprava vrátane prvej porady, žalobný návrh, čiastočné späťvzatie návrhu, písomné vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní 28. 01. 2016, ďalej režijný paušál 4x po 8,39 Eur, 1x po 8,58 Eur a 20 % DPH v sume 69,84 Eur). Podľa názoru súdu patrí právnej zástupkyne navrhovateľky za posledný 5 úkon právnej služby odmena vo výške 16,60 Eur (vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci - zo žalovanej sumy vrátane príslušenstva 134,09 Eur po predchádzajúcom čiastočnom späťvzatí návrhu). Potom uvedené trovy právneho zastúpenia navrhovateľky je odporkyňa povinná zaplatiť na konkrétny účet právnej zástupkyne úspešného účastníka podľa § 149 ods. 1 OSP, ktoré pozostávajú zo 4 úkonov právnej služby po 61,41 Eur (prevzatie a príprava vrátane prvej porady, žalobný návrh, čiastočné späťvzatie návrhu, písomné vyjadrenie k odporu), režijného paušálu 4x po 8,39 Eur, ďalej z 1 úkonu právnej služby po 16,60 Eur (účasť na pojednávaní 28. 01. 2016 bez prejednávania veci v dôsledku späťvzatia návrhu čo do zvyšku žalovanej sumy vrátane príslušenstva), režijného paušálu 1x po 8,58 Eur a 20 % DPH v sume 60,88 Eur). Preto súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľke trovy konania titulom trov jej právneho zastúpenia vo výške 365,26 Eur, na konkrétny účet právnej zástupkyne navrhovateľky (uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia), a to v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (ust. § 149 ods. 1 OSP).

Podľa § 11 ods. 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších právnych predpisov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci

samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Zo spisu vyplýva, že odporkyňa zaplatila súdny poplatok za odpor vo výške 63,50 Eur.

Keďže návrh na začatie konania vzala právna zástupkyňa navrhovateľa späť pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. Preto súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku odporkyni za odpor vo výške 63,50 Eur (piaty výrok tohto uznesenia), pričom zároveň žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila odporkyni K. V., L.. XX. XX. XXXX, J. P. D. Č.. XX, J. J., súdny poplatok v sume 63,50 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia (šiesty výrok tohto uznesenia).

Orgány uvedené v § 3 tohto citovaného zákona, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia (§ 11 ods. 6 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.