

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222859
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415222859.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: M., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., N. XX, t.č. N. C., H., XX R. B. H. a P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T. N. XX, t.č. N. C., H., XX C. L., H., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaduje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je povinný prispievať na výživu na maloleté deti T.: M., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa po 30,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/302/2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí T. do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú M. v sume 200,- eur mesačne a na maloletú R. v sume 150,- eur mesačne. Zároveň sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby otec maloletých detí bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú M. v sume 200,- eur mesačne a na maloletú R. v sume 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od roku XXXX s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, o deti sa stará sama a otec jej na ich výživu neprispieva. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/4/2015 rozvodové konanie, ktoré je odročené na neurčito.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie

predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchlá, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Zo spisového materiálu, ako aj nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/4/2015 súd mal preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorej veci nebolo ešte meritórne rozhodnuté. Z uvedeného spisu vyplýva, že nie sú ešte preukázané ich aktuálne príjmy a všetky majetkové pomery.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný. Naliehavosť jeho vydania súd videl v

tom, že od podania návrhu vo veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 7P/4/2015 a vo veci 7P/302/2015 zatiaľ nebolo meritórne rozhodnuté, preto je daný záujem na strane maloletých detí, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené ich základné životné potreby. Nebol daný podklad, z ktorého by bolo možné predbežným opatrením priznať požadované výživné na maloletú M. v sume 200,- eur mesačne a na maloletú R. v sume 150,- eur mesačne, a to napriek ich veku a výdavkom na ne, na ktorých by sa mal podieľať aj ich otec. Zo spisových materiálov vyplýva, že rodičia v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o ne zabezpečuje matka a otec sa na ich výžive nepodieľa, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Účelom predbežného opatrenia nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania pred tým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej. Súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t.j. ohľadom ich zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného. Späťne súd výživné neurčil, keďže pri určení výživného v nevyhnutnej miere to späťne možné nie je.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.