

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012119  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115012119.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obvinenému K. B., pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným K. B. zo dňa 11.11.2015 sp. zn. 1Pv 388/15/2207-14 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: K. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A. XXX/XX, K. I. - A. I.,

je vinný, že

dňa 6.5.2015 v čase medzi 14.00 - 15.00 hod. na bližšie neurčenom mieste na Rybníkovej ulici v Trnave našiel na zemi peňaženku, v ktorej boli občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotný preukaz Dôvera, papierový preukaz Dôvera a ISIC karta, všetky doklady na meno A. L., karta OMV, hotovosť vo výške 10 Eur a bankomatová karta ČSOB banky k účtu č. 4017456176 vedenému na meno A. L., pričom hotovosť 10 Eur minul pre vlastnú potrebu, prostredníctvom bankomatovej karty vykonal dňa 6.5.2015 v predajni Moja Samoška vo Veľkom Biely štýri neoprávnené úhrady za nákup tovaru v celkovej výške 37,- Eur a všetky doklady spolu s peňaženkou neskôr odovzdal na Obvodnom oddelení Senec s tým, že ich našiel čím poškodenému A. L., bytom B. D., ul. G. XX/XXX vznikla škoda vo výške 47,- C.,

t e d a

neoprávnenne si obstaral inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému A. L., bytom B. D., ul. G. XX/XXX, škodu vo výške 47,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. L., bytom B. D., ul. G. XX/XXX, s ostatným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 15.12.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným K. B..

Obvinený priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 11.11.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným K. B..

Samosudca návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 5T/127/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 15.12.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 15.12.2015 obvinený Štefan Doronyai na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08.10.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).