

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211244
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211244.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporkyni D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Q.. C. XXX/X, štátnej občanke SR o zaplatenie 1.939,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 43,25 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 43,25 Eur spolu s príslušenstvom z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v návrhu zo dňa 30.06.2015 domáhal zaplatenia istiny 1.939,04 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Uviedol, že dňa 13.01.2009 Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len "právny predchodca navrhovateľa") uzavrela s odporkyňou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca VÚB zaviazal poskytnúť odporkyni kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporkyni bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala odporkyňa schválený úverový rámec vo výške 796,65 Eur a bola povinná právnomu predchodcovi navrhovateľa platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 26,55 Eur.

Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plnenia bankou v súvislosti s poistením.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca navrhovateľa vystavil ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z kreditnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 1.939,04 Eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporkyne.

Odporkyňa si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t. j. do dňa 15.06.2015, právny predchodca navrhovateľa si preto uplatnil nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16.06.2015 do zaplatenia.

Dňa 14.09.2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 a identifikáciou postúpenej pohľadávky. Na základe uvedených skutočností súd zistil, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na navrhovateľa (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.), preto uznesením č. k. 4C/273/2015-38 zo dňa 19.10.2015 zmenu účastníka na strane navrhovateľa pripustil.

Dňa 28.01.2016 navrhovateľ doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom vzal návrh v časti istiny vo výške 346,89 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Na základe uvedeného súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 27.01.2016, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.06.2015, žiadosti o vydanie splátkovej karty Quatro zo dňa 29.12.2008, výpisu zo splátkovej karty Quatro, návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 31.08.2015, plnomocenstva zo dňa 19.03.2015, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, čiastočné späťvzatie zo dňa 27.01.2016.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

V zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom k 13.01.2009 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 19.12.2008 vyplnila žiadosť o vydanie nákupnej karty Quatro, ktorou požiadala o vydanie kreditnej karty a poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 796,65Eur so štandardnou mesačnou splátkou 26,55 Eur a zmluvným úrokom 22,68 % ročne. Dňa 13.01.2009 bola predmetná žiadosť právnym predchodcom navrhovateľa (ďalej len "VÚB, a.s.") potvrdená, čím

došlo medzi odporkyňou a VÚB, a.s. k uzavretiu zmluvy č. 31285141, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 796,65 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 26,55 Eur. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba úveru vo výške 22,68 % ročne. Zmluva okrem výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky a úrokovej sadzby úveru obsahuje identifikačné údaje dodávateľa (veriteľa) a spotrebiteľa (dlžníka). Výška RPMN, splatnosť jednotlivých splátok úveru, priemerná hodnota RPMN ani celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom nie sú v zmluve uvedené.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva.

Vo vyhlásení zo dňa 02.08.2012 (č. I. 49 spisu) VÚB, a.s. oznámila odporkyni, že nakoľko sa nepodarilo obnoviť jej platobnú disciplínu, pristúpila k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na jej kreditnej karte Quatro vo výške 916,26 Eur a vyzvala ju na zaplatenie dlžného zostatku v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia.

Právny predchodca navrhovateľa si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.939,04 Eur, ktorá pozostávala z istiny 727,36 Eur, poplatkov 144,91 Eur, štandardného úroku 864,79 Eur a sankčného úroku 201,98 Eur. Navrhovateľ vzal podaný návrh späť v časti uplatnených poplatkov a sankčného úroku (t. j. v časti 346,89 Eur). Predmetom konania zostala len suma 1.592,15 Eur (nesplatená istina 727,36 Eur a štandardný úrok vo výške 864,79 Eur)

Ďalej skúmal, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcu, vystupujúceho pri jej uzatvorení v statuse spotrebiteľa, zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj splnenie jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentujú náležitosti upravené v § 4 ods. 2 písm. g) - konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, písm. i) - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, písm. j) - ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. k) - priemernú hodnotu RPMN.

Pokiaľ ide o chýbajúce údaje, ako konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a počet splátok, súd konštatuje, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca poskytnutý úver, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, keďže úver je odplätný právny úkon. Preto počet splátok úveru a jeho konečnú splatnosť dopredu nemožno určiť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že absencia týchto údajov nie je porušením ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ však ide o chýbajúci údaj o RPMN a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 písm. j) určuje, že uvedené údaje je potrebné v zmluve o spotrebiteľskom úvere vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že uvedené údaje boli v čase uzavretia zmluvy zistiteľné, a preto mali byť v zmluve uvedené.

Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentuje aj priemerná hodnota RPMN (§ 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch) a výška jednotlivých splátok, ktoré mali byť rozčlenené na istinu, úroky, ako aj iné poplatky, ako aj termíny ich splatnosti (§ 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch). Presná špecifikácia splátky v rozčlení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že z dôvodu absencie zmluvných dojednaní upravujúcich výšku RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a priemernú hodnotu RPMN - podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 4 ods. 2 písm. h), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX .

zo dňa 23.02.2010 je v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného je preto zrejmé, že navrhovateľovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej odporkyňi, po odčítaní úhrad vykonaných odporkyňou.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporkyňa na základe zmluvy vyčerpala poskytnutý úverový rámec vo výške 1.052,53 Eur. Do podania návrhu na začatie konania odporkyňa uhradila navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi sumu 1.009,28 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi len právo na zaplatenie sumy 43,25 Eur (1.052,53 Eur - 1.009,28 Eur).

Keďže odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,05 % ročne zo sumy 43,25 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 43,25 Eur spolu s príslušenstvom súd zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko odporkyňa mala v konaní neúspech len v nepatrnej časti, v súlade s citovaným ustanovením § 142 ods.3 O.s.p. jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ju nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Odporkyňa, osobne prítomná na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený várok rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.